

Uchwała Nr 350 /2018
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 lipca 2018 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku *finanse i rachunkowość*
prowadzonym we Wszechnicy Polskiej Szkole Wyższej w Warszawie
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1, ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, w sprawie jakości kształcenia na kierunku *finanse i rachunkowość* prowadzonym we Wszechnicy Polskiej Szkole Wyższej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym wydaje ocenę

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena programowa, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Kryterium: *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*. Ponieważ kryterium to uzyskało ocenę niższą niż *w pełni*, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Ponadto ocenę *zadowalającą* otrzymały kryteria *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia*.

Natomiast kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją i strategią uczelni, kadra prowadząca proces kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* uzyskały ocenę *w pełni*.

1. Kryterium *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, z uwagi na:

- zbyt mała różnica między programami kształcenia realizowanymi w ramach specjalności *finanse publiczne* oraz *finanse i rachunkowość przedsiębiorstwa* (trzy przedmioty);
- prowadzenie na studiach I i II stopnia dużej liczby przedmiotów jedynie w formie wykładów, co nie umożliwia realizacji efektów kształcenia z zakresu umiejętności, (np. przedmiotów *statystyka ekonomiczna, audyt i kontrola wewnętrzna, finanse przedsiębiorstw, źródła finansowania przedsiębiorstwa, ubezpieczenia*);
- zbyt mały wymiar praktyk zawodowych. Uczelnia przedstawiła sprzeczne informacje na ten temat: z raportu samooceny wynikało, że praktyki są realizowane w wymiarze 520 godzin, z kart przedmiotów dla studiów I i II stopnia, iż - odpowiednio - 425 i 450 godzin, natomiast z tabelarycznych zestawień programów studiów obu stopni, że po kilkadziesiąt godzin. Znaczna część praktyk to tzw.

praktyki grupowe, prowadzone w Uczelni i mające cechy kursów uczelnianych, a nie indywidualnych praktyk zawodowych. Praktyki indywidualne, odbywające się poza Uczelnią, tj. w przedsiębiorstwach i innych instytucjach, na studiach pierwszego stopnia są realizowane w wymiarze 301 godzin, a na studiach drugiego stopnia - 334 godziny. Aby zrealizować prawidłowo efekty kształcenia zakładane dla tych praktyk ich wymiar nie powinien być niższy niż 360 godzin;

- zbyt mały udział treści leksykalnych związanych z finansami i rachunkowością w programach nauczania z języka obcego, z uwagi na fakt, iż język obcy jest traktowany jako jeden z przedmiotów kształcących praktyczne umiejętności zawodowe;
- brak zajęć prowadzonych z wykorzystaniem profesjonalnego oprogramowania finansowo-księgowego;
- stosowanie sposobów weryfikacji efektów kształcenia z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych niewłaściwych dla profilu praktycznego, takich jak testy czy pytania otwarte dotyczące weryfikacji wiedzy;
- zbyt ogólny, niezwiązany z efektami z zakresu umiejętności, charakter przedmiotów do wyboru na studiach I stopnia, oraz ograniczone możliwości prawa wyboru przedmiotów;
- zbyt duże grupy ćwiczeniowe na studiach drugiego stopnia (44 - 45 osób);
- zastrzeżenia do prac dyplomowych. Analiza tych prac wykazała, że nie miały one charakteru projektu lub realizacji projektu, co nie jest zgodne z zasadami dyplomowania obowiązującymi w Uczelni. Wylosowane prace miały albo charakter opisowy i były przygotowane jedynie na podstawie literatury, albo gdy zawierały części empiryczne - analizy w nich zawarte były powierzchowne.

2. Kryterium *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą*, ponieważ w czasie wizytacji stwierdzono, że system ten jest poprawnie skonstruowany, ale jego funkcjonowanie jest nieskuteczne i budzi zastrzeżenia. Niewielki jest wpływ interesariuszy wewnętrznych na efekty kształcenia i programy studiów. Efekty kształcenia dla profilu praktycznego wprowadzono z rocznym opóźnieniem. Treści programowe wciąż nie są w pełni dostosowane do tego profilu, o czym świadczy niedostatek ćwiczeń i metod dydaktycznych kształcących umiejętności, a także brak odpowiednich metod weryfikacji umiejętności. System nie ujawnił nieprawidłowości w organizacji praktyk zawodowych i nierealizowania uczelnianych zasad dotyczących charakteru prac dyplomowych. Brak informacji zwrotnej o wynikach ankiet studenckich i efektach działań podjętych przez Uczelnię na podstawie ich analizy. Nie zapewnia się bieżącej aktualizacji informacji udostępnianych publicznie na stronach www Uczelni, w tym dotyczących charakterystyki praktycznego profilu kształcenia. O braku wpływu systemu na organizację procesu kształcenia świadczą też dość częste zmiany planów zajęć i zbyt późne informowanie studentów o tych zmianach, a także przypadki nieobecności nauczycieli akademickich na zajęciach, co w opinii studentów nie miało charakteru incydentalnego.

3. Kryterium *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą*, ponieważ w czasie wizytacji na ocenianym kierunku stwierdzono zbyt mały, jak na praktyczny profil kształcenia, udział praktyków w prowadzeniu zajęć dydaktycznych, zbyt mały udział interesariuszy zewnętrznych w organizacji praktyk zawodowych dla studentów i weryfikacji efektów kształcenia określonych dla tych praktyk, a także niewielki wpływ ich opinii na koncepcję kształcenia, formułowanie i weryfikację kierunkowych efektów kształcenia. Brak także

przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych w zespole monitorującym i oceniającym jakość kształcenia.

4. Kryterium ***umiędzynarodowienie procesu kształcenia*** uzyskało ocenę *zadawalającą*, ponieważ w czasie wizytacji stwierdzono, iż Uczelnia nie oferuje studentom zajęć w języku obcym, a w ramach lektoratów z jedyne go oferowanego języka obcego (angielskiego), nie ma możliwości wyboru poziomu zaawansowania. Obecnie Uczelnia jest gotowa do prowadzenia niektórych zajęć w językach obcych, a także zapewnia studentom możliwość udziału w wymianie międzynarodowej, lecz nie wypracowała skutecznego sposobu na zwiększenie liczby chętnych do skorzystania z tej możliwości.
5. Kryterium ***opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia*** uzyskało ocenę *zadawalającą*, ponieważ w czasie wizytacji stwierdzono m. in. przypadki nieodbywania się zajęć i konsultacji z winy nauczycieli akademickich, zmiany planów zajęć lub terminów konsultacji i zbyt późne informowanie studentów o tym fakcie, brak informacji na stronie internetowej Uczelni i informacji zwrotnej o wynikach ankiet studenckich, a także lbudzące zastrzeżenia warunki obsługi organizacyjnej i administracyjnej studentów, w tym lokalizację dziekanatu w obiekcie odległym od miejsca odbywania większości zajęć dydaktycznych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała lub wdrożyła działania naprawcze jedynie w zakresie części stwierdzonych uchybień.

Prezydium przyjęło do wiadomości deklaracje Uczelni stwierdzając jednocześnie, że rezultaty działań naprawczych dotyczących uchybień wskazanych w raporcie z wizytacji, a w szczególności wymienionych powyżej, powinny zostać zweryfikowane w toku powtórnej oceny programowej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku *finanse i rachunkowość* w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2018/2019**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wszechnicy Polskiej Szkoły Wyższej w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks