

Uchwała Nr 590/2018
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 20 września 2018 r.

w sprawie wniosku Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „ratownictwo medyczne” prowadzonym na Wydziale Nauk o Zdrowiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „ratownictwo medyczne” prowadzonym na Wydziale Nauk o Zdrowiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym **nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej** sformułowanej w § 1 Uchwały Nr 382/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 lipca 2018 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 Uchwały Nr 382/2018 Prezydium PKA, została wydana zgodnie z warunkami przyznawania ocen określonymi w Statucie PKA, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej, bowiem kryteria: koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją i strategią uczelni, a także program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymały ocenę „częściową”. Nie zaistniały zatem przesłanki do wydania oceny warunkowej.

Ponadto ocenę „częściową” otrzymały kryteria: umiędzynarodowienie procesu kształcenia oraz skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, natomiast kryterium opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia uzyskało ocenę „zadawalającą”.

Pozostałe kryteria, tj. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, kadra prowadząca proces kształcenia, a także infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, otrzymały ocenę „w pełni”.

1. Kryterium *Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją i strategią uczelni* otrzymało ocenę „częściową”, ponieważ:

- 1) Uczelnia w chwili obecnej nie jest w stanie realizować celu strategicznego jakim jest *„Zapewnienie wysokiej jakości kształcenia ze szczególnym naciskiem na kształcenie praktyczne. Rozwijanie nowoczesnych form kształcenia z wykorzystaniem nowych metod oraz technologii, ze szczególnym uwzględnieniem kształcenia symulacyjnego”*, ponieważ nie posiada centrum symulacji i aktualnie jest na etapie pozyskania środków finansowych;

Stanowisko Uczelni

„W kształceniu studentów kierunku „ratownictwo medyczne” Uczelnia stara się kłaść nacisk na kształcenie praktyczne. Elementem takiego działania jest zapewnienie infrastruktury dydaktycznej: sal do ćwiczeń ALS, BLS, badania fizykalnego czy umiejętności technicznych, wyposażonych w trenażery, fantomy i symulatory, których liczba jest systematycznie zwiększana. Studenci mają też możliwość odbywania zajęć praktycznych i praktyk

zawodowych w komórkach organizacyjnych podmiotów leczniczych: szpitalny oddział ratunkowy, izba przyjęć, zespoły wyjazdowe, oddziały anestezjologii i intensywnej terapii. Wiele z tych zajęć odbywa się w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Elblągu, będącym regionalnym liderem w systemie ratownictwa medycznego w zakresie bazy lokalowej, sprzętowej, kadry medycznej czy stosowanych metod, procedur i rozwiązań organizacyjnych. Dodatkowo, w dniu 25 kwietnia 2018 r. Uczelnia podpisała umowę z Zarządem Województwa Warmińsko-Mazurskiego o dofinansowanie projektu pt. „Przebudowa i rozbudowa infrastruktury dydaktycznej Elbląskiej Uczelni Humanistyczno- Ekonomicznej w Elblągu poprzez utworzenie Centrum Dydaktyki i Symulacji Medycznej" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Projekt został oceniony bardzo wysoko i otrzymał pierwsze miejsce na liście rankingowej projektów objętych dofinansowaniem. Wartość projektu przekracza 19 mln złotych. Aktualnie Uczelnia jest w trakcie realizacji projektu, który ma zakończyć się do końca 2019 roku. Tym samym nie jest zagrożona realizacja celu strategicznego „Zapewnienie wysokiej jakości kształcenia ze szczególnym naciskiem na kształcenie praktyczne. [...] Uatrakcyjnienie kształcenia praktycznego poprzez unowocześnienie bazy dydaktycznej i laboratoryjnej. Rozwijanie nowoczesnych form kształcenia z wykorzystaniem nowych metod oraz technologii, ze szczególnym uwzględnieniem kształcenia symulacyjnego.", którego realizację opracowując strategię, założono do 2020 roku. Kopia pierwszej i ostatniej strony umowy o dofinansowanie stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego wniosku.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podpisała umowę z Zarządem Województwa Warmińsko-Mazurskiego o dofinansowanie projektu pt. „Przebudowa i rozbudowa infrastruktury dydaktycznej Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu poprzez utworzenie Centrum Dydaktyki i Symulacji Medycznej" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Realizacja projektu powinna zakończyć się w 2019 roku, co oznacza, że wymieniony w zarzucie cel strategiczny ma szansę na realizację w perspektywie roku. Pozwala **to wycofać postawiony zarzut.**

- 2) w Uczelni nie są prowadzone prace rozwojowe w obszarach działalności zawodowej związanych z efektami kształcenia, których wyniki powinny być wykorzystywane w projektowaniu koncepcji kształcenia oraz realizacji i doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku.

Stanowisko Uczelni

„Pracami rozwojowymi dla kierunku „ratownictwo medyczne”, a więc kierunku o profilu praktycznym, wpływającymi na koncepcję kształcenia oraz realizację i doskonalenie programu kształcenia, są uczestnictwo w warsztatach i sympozjach wprowadzających nowe kryteria i algorytmy postępowania w zagrożeniach zdrowia i życia, ale przede wszystkim przygotowanie i realizacja wspomnianego wyżej projektu „utworzenie Centrum Dydaktyki i Symulacji Medycznej”. Realizacja tego projektu już wkrótce pozwoli na korzystanie z osiągnięć symulacji, metody kształcenia wypracowanej przez naukowców i praktyków. W ramach przygotowań do tego zadania w Uczelni odbywały się wewnętrzne warsztaty, podczas których osoby związane z dydaktyką m.in. na kierunku „ratownictwo medyczne” referowały warunki, niezbędne wymagania i wizję, w jaki sposób Centrum Dydaktyki i Symulacji Medycznej ma w przyszłości służyć dydaktyce, jak zostanie wykorzystane w procesie kształcenia. Celem warsztatów było podniesienie kompetencji zespołu.

Uczelnia zaprojektowała nowy obiekt, dokładnie przemyślała jego funkcje (co było zresztą kontrolowane w procedurze konkursowej). Wymagało to od zespołu projektującego zapoznania się z najnowszymi trendami w dydaktyce, ale też w technologiach. Była to poważna praca koncepcyjna, merytoryczna i dokumentacyjna. Praca nad tym projektem

spowodowała, że wypracowano zupełnie nowe narzędzia służące uaktualnieniu koncepcji kształcenia oraz doskonaleniu jakości kształcenia. Warto również zauważyć, że kierunek „ratownictwo medyczne” był pierwszym kierunkiem w Uczelni, na którym wprowadzono elementy symulacji medycznej oraz częściowy egzamin OSCE, jako rezultat prac rozwojowych nad koncepcją kształcenia (wiele uczelni nie ma jeszcze takich rozwiązań). Ponadto prowadzenie zajęć, zaliczeń i praktycznego egzaminu końcowego na zasadach symulacyjnych spowodowało konieczność stałego projektowania scenariuszy sytuacyjnych dla studentów w warunkach symulacji o wysokiej, średniej i niskiej wierności. Uruchomienie Centrum Dydaktyki i Symulacji Medycznej wymaga stałej rozwojowej i kreatywnej pracy koncepcyjnej, by dostosować sposób kształcenia do nowych warunków. Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia pracuje nad udoskonaleniem i opracowaniem nowych scenariuszy zajęć, w oparciu o które będzie realizowana symulacja wysokiej wierności.

Ważnym jest też fakt, że udział studentów i prowadzących w ogólnopolskich zawodach ratownictwa medycznego uczelni medycznych wraz z uczestnictwem w konferencjach naukowych ratownictwa organizowanych przez szkoły wyższe, w których od lat biorą udział zespoły z EUHE, wpływa na doskonalenie koncepcji i jakości kształcenia na kierunku. Bezpośrednio lub pośrednio wykorzystywane w rozwoju koncepcji kształcenia oraz realizacji i doskonaleniu programu kształcenia były:

- udział w Sympozjum Polskiej Rady Resuscytacji „Wytyczne Resuscytacji 2015” w Krakowie w dniu 12 grudnia 2015 r. (2 roczniki studentów i niektórzy wykładowcy);
- zajęcia w dniach 6-7 maj 2017 r., dla studentów 6 semestru w Laboratorium Symulacji Medycznych w Suwałkach - planowane kolejne zajęcia do czasu uruchomienia własnego centrum symulacji;
- wieloletnia współpraca z PCK w Elblągu w organizacji zawodów z zakresu pierwszej pomocy dla uczniów szkół średnich;
- stała współpraca ze szkołami w przeprowadzaniu ćwiczeń pierwszej pomocy;
- organizacja obozów sprawnościowych.
- indywidualny rozwój członków Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (np. jedna z osób w kwietniu 2018 r. uzyskała certyfikat Advanced Life Support (ALS) wydany przez European Resuscitation Council oraz w dniu 26.05.2018 r. certyfikat European Paediatric Advanced Life Support (EPALS) wydany przez European Resuscitation Council).

Przedsięwzięcia te umożliwiły rozwój koncepcji kształcenia, wykorzystując osiągnięcia naukowe (zebrane w aktualnych wytycznych) czy programu kształcenia m.in. poprzez doskonalenie metod dydaktycznych (wykorzystywanie nowych scenariuszy zajęć, ewolucja w zakresie ćwiczeń z metodyki udzielania pierwszej pomocy).

Prace rozwojowe w zakresie ratownictwa medycznego to także wykorzystywanie osiągnięć naukowych w projektowaniu kształcenia. Uczelnia wprowadziła np. wytyczne Europejskiej Rady Resuscytacji 2015, wytyczne postępowania przedszpitalnego w urazach International Trauma Life Support (ITLS), wytyczne American Heart Association (AHA) w zakresie resuscytacji krążeniowo-oddechowej oraz doraźnego postępowania w zaburzeniach krążenia z 2015 roku, zalecenia konsultanta krajowego w dziedzinie medycyny ratunkowej dotyczące procedur postępowania na wypadek wystąpienia zdarzenia mnogiego/masowego z 2015 r., stanowisko zespołu konsultanta krajowego w dziedzinie medycyny ratunkowej, dotyczące leczenia pacjentów z OZW w okresie przedszpitalnym z 2017 r.

Zdaniem Uczelni wszystkie powyżej wymienione okoliczności wskazują, że w Uczelni prowadzone są prace rozwojowe w obszarach działalności zawodowej związanych z efektami kształcenia, których wyniki powinny są wykorzystywane w projektowaniu koncepcji kształcenia oraz realizacji i doskonaleniu programu kształcenia na kierunku „ratownictwo medyczne”.

Stanowisko Prezydium PKA

Przygotowanie i realizację projektu „Centrum Dydaktyki i Symulacji Medycznej” można zaliczyć do prac rozwojowych prowadzonych w obszarach działalności zawodowej i powiązanych z efektami kształcenia choć ich bezpośredni wpływ na koncepcję czy program kształcenia będzie można w pełni ocenić dopiero po zrealizowaniu projektu. Wyjaśnienia Uczelni dają podstawę do **wycofania postawionego zarzutu.**

Podsumowanie: Wyjaśnienia Uczelni dają podstawę do podniesienia oceny kryterium *Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją i strategią uczelni* z oceny „częściowej” do „zadowolającej”.

2. Kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymało ocenę „częściową”, ponieważ:

- 1) część programu kształcenia realizowana jest na zajęciach wspólnych dla kierunków „ratownictwo medyczne” i „pielęgniarstwo”, pomimo różnych efektów zakładanych do osiągnięcia na tych kierunkach studiów;

Stanowisko Uczelni

„Uwaga dotyczyła wyłącznie wykładów z przedmiotów fakultatywnych (np. Interna, Chirurgia, Pediatria) dla specjalności ratownictwo medyczne, na których to zajęciach - zgodnie z sylabusami dla kierunków „ratownictwo medyczne” i „pielęgniarstwo” realizowane są identyczne efekty kształcenia, dotyczące ogólnej wiedzy na temat etiopatogenezy, objawów i podstawowych metod leczniczych dla różnych jednostek chorobowych, nieomawianych szczegółowo na zajęciach z innych przedmiotów. Nie przewidywano w tych przedmiotach zajęć praktycznych, gdyż umiejętności postępowania w sytuacjach nagłych, w ramach ww. dziedzin, zdobywane były na ćwiczeniach i zajęciach praktycznych w ramach przedmiotu Medyczne czynności ratunkowe (Załącznik Nr 2 - Sylabus do przedmiotu Medyczne czynności ratunkowe). Jednak biorąc pod uwagę, że Komisja dwukrotnie zwróciła Uczelni uwagę na ten fakt, władze Wydziału postanowiły, że od roku akademickiego 2018/2019 wykłady te będą się odbywały osobno dla każdego z kierunków (Załącznik nr 3 - Zarządzenie Dziekana Wydziału Nauk o Zdrowiu).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia, zarządzeniem Dziekana Wydziału Nauk o Zdrowiu, postanowiła rozdzielić zajęcia dla kierunków „ratownictwo medyczne” i „pielęgniarstwo”. Działanie Uczelni pozwala uznać **postawiony zarzut za bezprzedmiotowy.**

- 2) nieprawidłowe są formy i miejsca realizacji niektórych modułów kierunkowych. Formą zajęć praktycznych (chirurgia, interna, pediatria, medycyna ratunkowa, geriatryka, neurologia, opieka paliatywna, ortopedia i traumatologia, podstawowa opieka zdrowotna, rehabilitacja) powinny być ćwiczenia kliniczne, a miejscem ich realizacji - placówki kliniczne, w których przebywają pacjenci, natomiast zgodnie z dokumentacją i informacjami uzyskanymi od studentów i nauczycieli, niektóre przedmioty z tego modułu realizowane są w Uczelni tylko podczas zajęć w formie wykładów i/lub konwersatoriów. Studenci nie będą zatem mogli osiągnąć umiejętności praktycznych, mających istotne znaczenie z punktu widzenia kompetencji absolwenta ocenianego kierunku studiów;

Stanowisko Uczelni

„Przedmioty Chirurgia, Interna, Pediatria, Geriatria, Neurologia, Opieka paliatywna, Ortopedia i traumatologia, Podstawowa opieka zdrowotna, Rehabilitacja nie były przedmiotami kierunkowymi, a przedmiotami specjalnościowymi (fakultatywnymi), na których realizowane

były jedynie efekty kształcenia w zakresie wiedzy, obejmującej podstawowe jednostki chorobowe niestanowiące schorzeń bezpośrednio zagrażających życiu (Załącznik nr 4 - Sylabus do przedmiotu Podstawowa opieka zdrowotna). Na zajęciach tych nie były realizowane efekty kształcenia w zakresie wiedzy dotyczącej stanów zagrożenia zdrowia i życia (materiał ten realizowany był w ramach przedmiotów Medycyna ratunkowa i Medyczne czynności ratunkowe) oraz praktycznych umiejętności ratunkowych (realizowanych na ćwiczeniach i zajęciach klinicznych obejmujących przedmiot Medyczne czynności ratunkowe). Realizowanie kierunkowych, kluczowych efektów kształcenia tylko na zajęciach przypisanych jednej specjalności nie pozwoliłoby wybierającym inną specjalność na uzyskanie kompetencji zawodowych, dlatego musiały być one realizowane na zajęciach kierunkowych, dla całej grupy wykładowej. Przykładowo, na zajęciach klinicznych z Medycznych czynności ratunkowych realizowane były efekty kształcenia RIP_CU22-RIP_CU40 w zakresie umiejętności w kontakcie z pacjentem chirurgicznym, internistyczno-geriatrycznym, pediatrycznym, urazowo- ortopedycznym czy neurologicznym (Załącznik nr 2 - Sylabus do przedmiotu Medyczne czynności ratunkowe). Rozumiejąc jednak intencje Zespołu Oceniającego PKA i mając na względzie zapewnienie jak najlepszej jakości kształcenia na ocenianym kierunku, na posiedzeniu w dn. 16.08.2018 r. Rada Wydziału Nauk o Zdrowiu zaakceptowała propozycje Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia i zmieniła plan studiów poprzez m.in. uzupełnienie modułów: Interna, Pediatria, Chirurgia, Neurologia, Ortopedia i traumatologia o zajęcia praktyczne, realizowane w klinicznych oddziałach właściwych dla wskazanych modułów. (Załącznik nr 5 - Uchwała Wydziału Nauk o Zdrowiu wraz ze zmienionym planem studiów).”

Stanowisko Prezydium PKA

Rada Wydziału Nauk o Zdrowiu zmieniła plan studiów poprzez m.in. uzupełnienie modułów: Interna, Pediatria, Chirurgia, Neurologia, Ortopedia i traumatologia o zajęcia praktyczne realizowane w klinicznych oddziałach właściwych dla wskazanych modułów. Zmiany dotyczą jednakże tylko części przedmiotów wymienionych w zarzucie. Ponadto nie wskazano jednostek, w których będą prowadzone te zajęcia (np. nazwa szpitala, nazwa oddziału itp.). Tym samym **zarzut należy podtrzymać**.

3) nie został spełniony wymóg § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596, z późn. zm.). Program studiów nie gwarantuje studentom wyboru modułów kształcenia, którym przypisano co najmniej 30% z ogólnej liczby punktów ECTS. W Uczelni teoretycznie istnieje możliwość podjęcia studiów na jednej ze specjalizacji, tj. ratownictwo medyczne lub ratownictwo kryzysowe i bezpieczeństwo publiczne, jednakże ze względu na brak naboru na ratownictwo kryzysowe i bezpieczeństwo publiczne kształcenie prowadzone jest tylko na specjalności ratownictwo medyczne. W tej sytuacji nie można traktować możliwości wyboru specjalności jako zajęć fakultatywnych. Ponadto takie przedmioty jak: interna, chirurgia, pediatria, powinny być obowiązkowe dla kierunku ratownictwo, natomiast obecnie są przypisane wyłącznie do specjalności ratownictwo medyczne;

Stanowisko Uczelni

„W planie studiów przewidziano podział na przedmioty przyporządkowane do dwóch specjalności: ratownictwo medyczne oraz ratownictwo kryzysowe i bezpieczeństwo publiczne. Specjalności realizowane są od drugiego semestru studiów. Każdej z tych specjalności przyporządkowano po 54 pkt ECTS, co stanowi dokładnie 30% liczby punktów ECTS. Istotnie, w ostatnich latach żaden ze studentów nie wybrał ostatecznie specjalności ratownictwo kryzysowe i bezpieczeństwo publiczne (jedna z osób, która pierwotnie wybrała tę specjalność ostatecznie, zmieniła decyzję). Uczelnia nie ma wpływu na fakt, że studenci

w znacznej większości przypadków wybierają specjalność ratownictwo medyczne, a specjalność ratownictwo kryzysowe i bezpieczeństwo publiczne nie jest uruchamiana.

Oczywiście, zamiarem Uczelni jest uruchamianie obu specjalności, ale trudno wyobrazić sobie sytuację, w której studenci nie mieliby swobody wyboru. Mamy nadzieję, że w tegorocznej rekrutacji będzie możliwość uruchomienia obu specjalności, gdyż kilka osób wstępnie zadeklarowało już wybór specjalności ratownictwo kryzysowe i bezpieczeństwo publiczne. W innym przypadku zostanie poważnie rozważone poszerzenie oferty o nową specjalność, która spotka się z większym zainteresowaniem ze strony studentów.”

W uchwale Prezydium PKA stwierdzono także: „Ponadto takie przedmioty jak: interna, chirurgia, pediatria, powinny być obligatoryjne dla kierunku ratownictwo, natomiast obecnie są przypisane wyłącznie do specjalności ratownictwo medyczne”. Jak wcześniej wyjaśniano, w ramach modułów Interna, Chirurgia, Pediatria nie było realizowane kierunkowe kształcenie w zakresie umiejętności zawodowych, które z zakresu stanów nagłych w chorobach wewnętrznych, chirurgicznych czy chorobach dzieci realizowane było na zajęciach z medycznych czynności ratunkowych.

Rozumiejąc jednak intencje Zespołu Oceniającego PKA i mając na względzie zapewnienie jak najwyższej jakości kształcenia na ocenianym kierunku, na posiedzeniu w dn. 16. 08. 2018r. Rada Wydziału Nauk o Zdrowiu zaakceptowała propozycje Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia i zmieniła plan studiów, poprzez m.in. wprowadzenie przedmiotów Interna, Pediatria, Chirurgia, Neurologia, Ortopedia i traumatologia jako przedmiotów kierunkowych, czyli obligatoryjnych (Załącznik nr 5 - Uchwała Wydziału Nauk Zdrowiu wraz ze zmienionym planem studiów).”

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA pozytywnie ocenia przeniesienie takich przedmiotów jak: Interna, Chirurgia, Pediatria, Neurologia, Ortopedia i traumatologia do grupy przedmiotów obligatoryjnych dla obu specjalności. Nie zmienia to jednakże sedna zarzutu, bowiem nawet po zaliczeniu wszystkich przedmiotów proponowanych w ramach specjalności jako przedmiotów do wyboru stanowią one mniej niż 30% ogólnej liczby 230 punktów ECTS. Tym samym realizowany program nie spełnia wymogu § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596, z późn. zm.), a zatem postawiony **zarzut należy podtrzymać**.

4) nie we wszystkich modułach zajęć sformułowano i odpowiednio dobrano metody sprawdzania i oceniania stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. W sylabusach załączonych do odpowiedzi Uczelni na Raport z wizytacji nie wskazano metod weryfikacji stopnia osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych;

Stanowisko Uczelni

„Podstawowym dokumentem, z którego wynikają metody sprawdzania i oceniania stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia jest załącznik do programu studiów „Sposoby weryfikacji efektów kształcenia na kierunku „ratownictwo medyczne” (Załącznik nr 6). Znajdują się tam m.in. wymagania dotyczące zaliczenia przedmiotów teoretycznych (na których realizowane są efekty kształcenia z zakresu wiedzy): „[...] egzamin może mieć formę pisemną lub ustną, [...] dla uzyskania oceny pozytywnej student powinien:

- przynajmniej dostatecznie poznać i zrozumieć całą wiedzę zawartą w literaturze podstawowej, podaną w sylabusie przedmiotu oraz przekazanej przez prowadzących zajęcia lub w innej formie dostępnej w wyniku aktywnych form zajęć, przynajmniej dostatecznie opanować wszelkie umiejętności przewidziane programem przedmiotu, ćwiczane na zajęciach,
- wykazać przynajmniej dostateczną umiejętność obserwowania i analizowania otaczających

zjawisk, zwłaszcza tych, z którymi jako absolwent będzie miał do czynienia w praktycznej działalności,

- w stopniu przynajmniej dostatecznym umieć formułować logiczne sądy na podstawie informacji pochodzących z różnych pozycji literatury, z wyników ćwiczeń itp.”

Są też wymagania dotyczące zaliczenia ćwiczeń/zajęć praktycznych, w ramach których realizowane są efekty kształcenia z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych:

- obecność na zajęciach jest warunkiem koniecznym do ich zaliczenia,

- student należycie wykonał wszystkie ćwiczenia, projekty, przygotował i wygłosił referaty itp. przewidziane programem do wykonania na zajęciach lub samodzielnie poza zajęciami,

- z zachowaniem warunków zasad ochrony własności intelektualnej, student sprostał minimalnym wymaganiom określonym przez prowadzącego zajęcia praktyczne czy praktyki zawodowe w zakresie zdobycia wszystkich wymaganych/umiejętności i kompetencji społecznych, co zostało potwierdzone podpisem prowadzącego lub opiekuna praktyk zawodowych/praktycznego nauczania klinicznego we wszystkich odpowiednich rubrykach „Dziennika weryfikacji efektów kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych”, którego wzór opracowywany jest zgodnie z programem studiów.

Szczegółowy sposób zaliczenia lub formę egzaminu ustalają indywidualnie wykładowcy, która to informacja jest umieszczona w sylabusach, wraz z podaniem wymagań określonych przez wykładowcę/prowadzącego zajęcia.

Po wskazaniu przez Zespół Oceniający PKA niedociągnięć w zakresie szczegółowości zawartego w sylabusach opisu weryfikacji stopnia osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia, zmieniono sylabusy poprzez wprowadzenie w nich metod weryfikacji stopnia osiągnięcia przez studentów każdego efektu kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (Załączniki nr 2, 7, 8, 9 - Przykładowe sylabusy z przedmiotów kierunkowych: Medyczne czynności ratunkowe. Pierwsza pomoc. Kwalifikowana pierwsza pomoc, Psychiatria).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uszczegółowiono przedstawione w załącznikach sylabusy poprzez wskazanie w nich metod weryfikacji stopnia osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia. Podjęte działania pozwalają na **wycofanie zarzutu**.

5) brak dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Uczelnia przedstawiła do wglądu jedynie 2 prace etapowe (w tym jedna bez ocen, druga przeprowadzona wspólnie dla dwóch różnych kierunków), twierdząc, że nie ma dostępu do pozostałych prac, a więc nie potwierdziła sposobu weryfikacji uzyskiwanych efektów kształcenia. W zmodyfikowanym po wizytacji *Dzienniku weryfikacji efektów kształcenia* brak jest określenia w ramach jakiego przedmiotu/praktyki są one zdobywane, części z nich, mimo istotnego znaczenia z punktu widzenia kierunku studiów, nie ma w wykazie dla zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, co sugeruje, że są zdobywane przez studentów tylko w warunkach symulowanych; nadto brak jest możliwości jednoznacznego weryfikowania stopnia uzyskania danej umiejętności;

Stanowisko Uczelni

„W celu zapewnienia możliwości sprawdzenia osiągania zakładanych efektów kształcenia w Wydziałowym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia zapisano: „Śródsemestralne, zaliczeniowe i egzaminacyjne prace pisemne studentów przechowywane są przez prowadzącego zajęcia z danego przedmiotu do czasu zakończenia bieżącego semestru. W okresie dwóch tygodni od ogłoszenia wyników student ma prawo wglądu do ocenianej pracy, jeżeli jest ona podstawą do zaliczenia przedmiotu”. Wizytacja przeprowadzona była jeszcze w trakcie trwania semestru, więc zaliczenia semestralne/egzaminacyjne nie były jeszcze w większości przeprowadzane. Jednakże w celu zapewnienia pełnej możliwości

sprawdzania stopnia osiągnięcia efektów kształcenia Rektor EUHE wprowadził stosowne zarządzenie (Załącznik nr 10).”

W uchwale PKA stwierdzono także, że „W zmodyfikowanym po wizytacji Dzienniku weryfikacji efektów kształcenia brak jest określenia w ramach jakiego przedmiotu/praktyki są one zdobywane, części z nich, mimo istotnego znaczenia z punktu widzenia kierunku studiów, nie ma w wykazie dla zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, co sugeruje, że są zdobywane przez studentów tylko w warunkach symulowanych; nadto brak jest możliwości jednoznacznego weryfikowania stopnia uzyskania danej umiejętności”.

„W załącznikach przedstawiono, w których lokalizacjach zdobywane są według ww. dziennika poszczególne efekty kształcenia z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych na zajęciach praktycznych i praktykach zawodowych (Załącznik nr 11 - Dziennik weryfikacji efektów kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Załącznik nr 12 - Wyciąg z Dziennika weryfikacji efektów kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie dołączyła do wniosku odwoławczego Załącznika nr 11, tj. Dziennika weryfikacji efektów kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Z przedstawionego przez Uczelnię zmodyfikowanego wyciągu z Dziennika weryfikacji efektów kształcenia (Załącznik nr 12) nadal nie wynika, w ramach jakiego przedmiotu/praktyki student zdobywa zakładane efekty kształcenia. W dzienniku tym przy konkretnym efekcie kształcenia uwzględniono tylko miejsce realizacji praktyk (placówkę), np. SOR, ZRM, PSP, OIT, itd. Wymienione uchybienia **nie pozwalają na wycofanie zarzutu.**

- 6) pomimo zmiany programu studiów, dokonanej po wizytacji Zespołu oceniającego PKA, brak jest informacji jakie przedmioty i jaki wymiar godzin oraz liczba punktów ECTS przeznaczona została na zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym, a także jaka liczba godzin realizowana jest w postaci poszczególnych form zajęć (wykłady, konwersatoria, ćwiczenia, zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe);

Stanowisko Uczelni

„Poniżej władze EUHE przedstawiają brakujące wcześniej informacje, które umieszczono również w planie studiów stanowiącym załącznik do uchwały Rady Wydziału Nauk o Zdrowiu o zmianie programu studiów (Załącznik Nr 5 - Uchwała Wydziału Nauk o Zdrowiu wraz ze zmienionym planem studiów):

Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym

- przedmioty: Anestezjologia i intensywna terapia. Badania fizykalne. Chirurgia, Egzamin dyplomowy (praktyczny), Interna, Kwalifikowana pierwsza pomoc, Medyczne czynności ratunkowe, Neurologia, Obóz sprawnościowy, Ortopedia i traumatologia, Pediatria, Pierwsza pomoc, Położnictwo i ginekologia,. Praktyka u dysponenta, Praktyka w CPR/dyspozytorni, Praktyka w jednostkach PSP, Praktyka w SOR, Praktyka w zespołach ratownictwa medycznego, Psychiatria, Techniki zabiegowe, Technologia informacyjna, Język obcy, Metodyka nauczania pierwszej pomocy i kwalifikowanej pierwszej pomocy, Bezpieczeństwo publiczne, Bezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe.

- wymiar godzin: 2470h (w tym 960h praktyki końcowej);

- liczba punktów ECTS: 139 (w tym 48 dla praktyki końcowej). Liczba godzin realizowana jest w postaci poszczególnych form zajęć:

- wykłady - 873h,
- konwersatoria - 355h,
- ćwiczenia - 548h,
- zajęcia praktyczne - 282h,
- praktyki zawodowe - 1640h (w tym 960h praktyki końcowej).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zaktualizowany plan studiów, który zawiera listę przedmiotów związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym oraz podstawowe informacje odnośnie ich wymiaru godzinowego, liczby punktów ECTS oraz liczby godzin realizowanych w postaci poszczególnych form zajęć (wykłady, konwersatoria, ćwiczenia, zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe). Tym samym, pod względem formalnym, Uczelnia spełniła zalecenie Prezydium PKA. Jednakże z przedstawionej dokumentacji nie wynika jednoznacznie, że wymienione przedmioty mają w istocie charakter zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Tym samym **postawiony zarzut pozostaje częściowo w mocy**.

- 7) nieprawidłowo zajęciom z wychowania fizycznego przypisano 6 punktów ECTS, podczas gdy zgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016, poz. 1596, z późn. zm.) zajęciom z tego przedmiotu nie przypisuje się punktów ECTS.

Stanowisko Uczelni

„Zarzut ten nie był wskazywany w raporcie z wizytacji, zatem Uczelnia odnosi się do niego dopiero w niniejszym wniosku. Przypisanie punktów ECTS przedmiotowi Wychowanie fizyczne związane było z dotychczasową realizacją w ramach tego przedmiotu efektów kształcenia w zakresie istotnych, zdaniem Uczelni, dla ratownika medycznego umiejętności. Jednak mając na uwadze opinię PKA i aktualnie obowiązujące przepisy prawa w zmienionym w dn. 16.08.2018 r. planie studiów Rada Wydziału Nauk o Zdrowiu nie przeznaczyła przedmiotowi Wychowanie fizyczne punktów ECTS (Załącznik Nr 5 - Uchwała Wydziału Nauk Zdrowiu wraz ze zmienionym planem studiów).”

Stanowisko Prezydium PKA

W zaktualizowanym planie studiów zajęcia z Wychowania fizycznego nie mają przypisanych punktów ECTS, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016, poz. 1596, z późn. zm.). Tym samym postawiony zarzut **należy uznać za bezprzedmiotowy**.

Podsumowanie: Podtrzymanie najistotniejszych zarzutów dotyczących kryterium *Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* nie daje podstawy do zmiany oceny tego kryterium.

3. **Kryterium Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia** otrzymało ocenę „częściową”, ponieważ brak jest oferty kształcenia w językach obcych, Uczelnia nie stwarza też studentom możliwości wyjazdów na studia lub praktyki za granicę w ramach np. programu Erasmus + (brak umowy) lub umów dwustronnych, kadrze Uczelni także nie stworzono możliwości korzystania z wyjazdów.

Stanowisko Uczelni

„Uczelnia podjęła działania mające na celu wznowienie udziału w programie Erasmus+. Zrezygnowano z niego w 2014 roku, ponieważ nie budził żadnego zainteresowania wśród studentów (zdecydowana większość naszych studentów to osoby czynne zawodowo). Optymistycznie rokującym sygnałem wydaje się fakt, że na podstawie umowy o współpracy z Tarnopolskim Państwowym Uniwersytetem Medycznym, student „ratownictwa medycznego” wziął udział w „XIII International Students' Summer School”.

Wśród nauczycieli akademickich ogłoszono zapotrzebowanie na prowadzenie dotychczasowych lub nowych zajęć w języku angielskim. Propozycje mają zostać zgłoszone na pierwszym powakacyjnym posiedzeniu Rady Wydziału.”

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Uczelni nie wnoszą nic nowego do sprawy, a podjęte działania mają charakter deklaracyjny. Tym samym **brak jest podstaw do wycofania zarzutu i zmiany oceny omawianego kryterium.**

4. Kryterium *Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia* uzyskało ocenę „częściową”, ponieważ:

- 1) brak jest systemowej analizy wyników badań ankietowych studentów oraz absolwentów jako elementu procesu monitorowania i przeglądu programu kształcenia;

Stanowisko Uczelni

„Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt c Zasad funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia ankiety studentów służą do oceny nauczycieli akademickich. Szczegółowe zasady ankietowego systemu oceny zajęć zawarte są w § 5 Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, zgodnie z którym „Wyniki ankiet są dostępne do wiadomości rektora, dziekana, prodziekana i kierowników katedr oraz pracownika. Wiadomości te są poufne.”, a ponadto „Wyniki ankiety są uwzględniane przy dokonywaniu okresowej oceny nauczycieli akademickich”.

Zgodnie z ww. regulacjami wyniki ankiet są opracowywane, a zbiorcze opracowania są dostępne władzom Wydziału i Uczelni. Jednocześnie podstawowe informacje z ankietowania mogą być i są przedstawiane na spotkaniach z nauczycielami akademickimi, posiedzeniach Wydziałowego Zespołu Zapewnienia Jakości Kształcenia i/lub posiedzeniach Rady Wydziału (w obu tych organach uczestniczą przedstawiciele studentów). Studenci są informowani zarówno o wynikach zbiorczych ankiet, jak i o wpływie opinii z ankiet na koncepcję kształcenia, organizację toku studiów itp. Zbiorcze wyniki ankiet publikowane są na stronie internetowej Uczelni. Negatywne oceny nauczycieli są poufne. Mają do nich dostęp oceniani pracownicy oraz władze Wydziału i Uczelni. Na podstawie negatywnych ankiet osoby decydujące o polityce kadrowej w Uczelni i na Wydziale, a tym samym na kierunku, podejmują decyzję np. o hospicacji zajęć, rozmowie dyscyplinującej z nauczycielem lub nawet o ograniczeniu lub rezygnacji ze współpracy z takim nauczycielem. Przykładem takiego wpływu ankietowania na realizację procesu kształcenia jest rozwiązanie umowy o pracę z jednym z nauczycieli akademickich, której podstawą były opinie w ankietach studenckich, mówiące o odwoływaniu zajęć i nierzetelnym przygotowaniu się do nich.

Inne informacje z ankiet, dotyczące np. koncepcji kształcenia, pracy dziekanatu czy innych zgłaszanych przez studentów problemów, są wykorzystywane przez dziekana/prodziekana do bieżącej realizacji lub stanowią podstawę do zgłaszania wniosków zmiany programu kształcenia na posiedzenia Wydziałowego Zespołu do spraw Jakości Kształcenia.

Jednocześnie Uczelnia zobowiązuje się położyć szczególny nacisk na kontrolę dokładnej realizacji zapisów Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, dotyczącej analizy i wpływu ankiet studentów i absolwentów na proces monitorowania i przeglądu procesu kształcenia(...).”

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Uczelni są zdawkowe i niczym nieudokumentowane. Świadczą one o braku realnych systemowych rozwiązań traktujących wyniki ankiet jako istotny element procesu monitorowania i przeglądu programu kształcenia. **Zarzut pozostaje zatem w mocy.**

- 2) nie jest prowadzone systemowe monitorowanie prac etapowych studentów oraz dokumentacji procesu dydaktycznego (sylabusów) w celu wyeliminowania błędów dotyczących: przypisania efektów kształcenia do przedmiotów, doboru metod i narzędzi realizacji poszczególnych efektów oraz ich weryfikacji;

Stanowisko Uczelni

W celu zapewnienia pełnej możliwości monitorowania prac etapowych studentów Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia zaproponował wprowadzenie zapisów do Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (Załącznik Nr 13 – uchwała Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia w sprawie proponowanych zmian do Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia): „Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia raz w roku zobowiązany jest do przeglądu sylabusów, w celu wyeliminowania błędów dotyczących: przypisania efektów kształcenia do przedmiotów, doboru metod i narzędzi realizacji poszczególnych efektów oraz ich weryfikacji”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła regulację zobowiązującą Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia do przeglądu sylabusów raz w roku, w celu wyeliminowania błędów dotyczących: przypisania efektów kształcenia do przedmiotów, doboru metod i narzędzi realizacji poszczególnych efektów oraz ich weryfikacji. Prezydium PKA przyjmuje te rozwiązania do aprobowanej wiadomości. Jednak ogromne zaniedbania w zakresie monitorowania prac etapowych zidentyfikowane przez ZO czynią te, na obecnym etapie w dużej mierze deklaratywne działania mało wiarygodnymi. Postawiony zarzut **pozostaje częściowo w mocy**.

- 3) nie jest dokonywany w sposób pozwalający na wychwycenie błędów przegląd skuteczności procedur dotyczących organizacji i ewaluacji praktyk;

Stanowisko Uczelni

„W celu zwiększenia nadzoru nad procesem realizacji programu kształcenia na praktykach zawodowych Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia zaproponował wprowadzenie zapisu do Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia: „Każdy koordynator praktyk zawodowych jest zobowiązany do przedstawienia na posiedzeniu Wydziałowego Zespołu Zapewnienia Jakości Kształcenia po zakończeniu roku akademickiego pisemnego sprawozdania z realizacji praktyk zawodowych. Sprawozdanie takie winno zawierać: wykaz podmiotów i jednostek/komórek organizacyjnych, na których realizowane były praktyki, z przyporządkowaniem do każdej pozycji liczby studentów; sposób i wynik weryfikacji przez koordynatora miejsc prowadzenia praktyk; lista opiekunów praktyk ze wskazaniem kwalifikacji; sposób i wynik weryfikacji przez koordynatora kwalifikacji opiekunów praktyk; prawidłowość weryfikacji i oceny realizacji efektów kształcenia na praktykach zawodowych” (Załącznik Nr 13 - uchwała Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia w sprawie proponowanych zmian do Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła do Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia zapisy dotyczące przeglądu skuteczności procedur dotyczących organizacji i ewaluacji praktyk. Zobowiązują one koordynatorów praktyk zawodowych do przedstawienia na posiedzeniu Wydziałowego Zespołu Zapewnienia Jakości Kształcenia pisemnego sprawozdania z realizacji praktyk zawodowych po zakończeniu roku akademickiego. Pozwala to **wycofać postawiony zarzut**.

- 4) studenci nie są włączani w przeprowadzanie okresowego przeglądu programu kształcenia na ocenianym kierunku;

Stanowisko Uczelni

„Zgodnie z zapisami § 8 ust. 3 obowiązującego Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, za wykonywanie okresowych przeglądów programu kształcenia odpowiada Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia, którego obligatoryjnymi członkami są studenci, a więc i oni są włączani w ten proces. Jednocześnie władze Wydziału zobowiązują się dołożyć starań, aby uwagi środowiska studenckiego w jak największym stopniu były brane pod uwagę nie tylko podczas przeglądu, ale i zmian programu kształcenia. Rada Wydziału uchwała program studiów lub dokonuje w nim zmian po zasięgnięciu opinii Parlamentu Studentów Uczelni.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów, z których wynika, że studenci faktycznie biorą udział w spotkaniach WSZJK (np. wyciągi ze spotkań, listy obecności, protokoły ze spotkań z podpisami studentów). Zatem **zarzut należy podtrzymać**.

- 5) brak informacji dotyczących WSZJK na stronie internetowej Uczelni i/lub Wydziału;

Stanowisko Uczelni

Stosowna informacja jest zamieszczona pod adresem: <http://www.euh-e.edu.pl/s/m/653/wydzialowy-system-zapewnienia-jakosci-ksztal>.

Stanowisko Prezydium PKA

Podstawowe informacje na temat Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia są obecnie dostępne na stronie internetowej pod wskazanym przez Uczelnię adresem. Pozwala to uznać **zarzut za bezprzedmiotowy**.

- 6) pomimo zaleceń wynikających z poprzedniej oceny jakości kształcenia, nie zwiększono do wymaganego ustawą minimum liczby przedstawicieli studentów w Senacie EUHE.

Stanowisko Uczelni

„Zarządzeniem Rektora z dn. 14.08.2018 r. powołano dodatkowego studenta do składu Senatu EUH-E (Załącznik Nr 14 - Zarządzenie Rektora w sprawie stwierdzenia powołania do składu Senatu).”

Stanowisko Prezydium PKA

Obecnie Uczelnia spełnia wymagany ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym warunek dotyczący minimalnej liczby przedstawicieli studentów w składzie Senatu. Tym samym **zarzut należy uznać za bezprzedmiotowy**.

Podsumowanie: Podtrzymanie najistotniejszych zarzutów dotyczących kryterium *Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia* nie daje podstawy do zmiany oceny tego kryterium.

5. **Kryterium Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia uzyskało ocenę „zadawalającą”, ponieważ:**

- 1) wbrew inicjatywie wykazywanej w tym zakresie przez studentów i pomimo zaleceń wynikających z poprzedniej oceny jakości kształcenia nie utworzono studenckiego koła naukowego;

Stanowisko Uczelni

„EUH-E w 2018 r. została członkiem wspierającym Polskiego Towarzystwa Ratowników Medycznych, a przy Wydziale Nauk o Zdrowiu powstało Koło Naukowe PTRM, którego opiekunem została osoba ze stopniem naukowym doktora (Załącznik Nr 15 – Zarządzenie Dziekana w sprawie powołania Koła Naukowego Polskiego Towarzystwa Ratowników Medycznych).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia pod względem formalnym spełniła zalecenie Prezydium PKA. Jednak wobec wieloletnich zaniedbań w tej materii nie ma żadnej gwarancji, że utworzone Koło naukowe będzie funkcjonowało w praktyce. W związku z powyższym postawiony **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

- 2) badania ankietowe przeprowadzane wśród studentów i absolwentów nie mają wpływu na koncepcję i program kształcenia oraz systemy wspierania i motywowania studentów;

Stanowisko Uczelni

„Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt c Zasad funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia ankiety studentów służą do oceny nauczycieli akademickich. Szczegółowe zasady ankietowego systemu oceny zajęć zawarte są w § 5 Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, zgodnie z którym „Wyniki ankiet są dostępne do wiadomości rektora, dziekana, prodziekana i kierowników katedr oraz pracownika. Wiadomości te są poufne.”, a ponadto „Wyniki ankiety są uwzględniane przy dokonywaniu okresowej oceny nauczycieli akademickich.”

Zgodnie z ww. regulacjami wyniki ankiet są opracowywane, a zbiorcze opracowania są dostępne dla władz Wydziału lub Uczelni. Jednocześnie podstawowe informacje z ankietowania mogą być i są przedstawiane na spotkaniach z nauczycielami akademickimi, posiedzeniach Wydziałowego Zespołu Zapewnienia Jakości Kształcenia i/lub posiedzeniach Rady Wydziału. Jednak są to głównie informacje dotyczące wyróżniających się nauczycieli (takie informacje są publikowane na stronie internetowej uczelni). Natomiast inne oceny nauczycieli, zwłaszcza najniższe, są poufne. Mają do nich dostęp oceniani pracownicy oraz władze Wydziału i Uczelni. Na podstawie negatywnych ankiet osoby decydujące o polityce kadrowej w Uczelni i na Wydziale, a tym samym na kierunku, podejmują decyzję np. o hospitaacji zajęć, rozmowie dyscyplinującej z nauczycielem lub nawet o ograniczeniu lub rezygnacji ze współpracy z takim nauczycielem. Przykładem takiego wpływu ankietowania na realizację procesu kształcenia jest rozwiązanie umowy o pracę z jednym z nauczycieli akademickich, której podstawą były opinie w ankietach studenckich, mówiące o odwoływaniu zajęć i nierzetelnym przygotowaniu się do nich.

Inne informacje z ankiet, dotyczące np. koncepcji kształcenia, pracy dziekanatu czy innych zgłaszanych przez studentów problemów, są wykorzystywane przez dziekana/prodziekana do bieżącej realizacji lub stanowią podstawę do zgłaszania wniosków zmiany koncepcji/programu kształcenia na posiedzenia Wydziałowego Zespołu do spraw Jakości Kształcenia.

Jednocześnie Uczelnia zobowiązuje się położyć szczególny nacisk na kontrolę dokładnej realizacji zapisów Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, dotyczącej analizy i wpływu ankiet studentów i absolwentów na proces monitorowania i przeglądu procesu kształcenia oraz system monitorowania i wspierania studentów.

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia został uzupełniony o wymóg, aby dziekan co roku przedstawiał sprawozdanie z analizy wpływu ankiet na proces monitorowania i przegląd kształcenia (Załącznik Nr 13 - Uchwała Wydziałowego Zespołu Jakości Kształcenia w sprawie proponowanych zmian do Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia).”

Stanowisko Prezydium PKA

Z wyjaśnień Uczelni jasno wynika iż zapisy zawarte w Wydziałowym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia dotyczące analizy i wpływu ankiet studentów i absolwentów na proces monitorowania i przeglądu procesu kształcenia oraz system monitorowania i wspierania studentów nie mają w praktyce żadnego znaczenia, a badania ankietowe wśród absolwentów nie są prowadzone w ogóle. W związku z powyższym **nie ma podstaw do odrzucenia postawionego zarzutu.**

- 3) brak wystarczającej wiedzy wśród studentów dotyczącej sposobu zgłaszania pracownikom Uczelni potrzeb i sugestii w zakresie procesu dydaktycznego, funkcjonowania Dziekanatu oraz propozycji rozwiązań skutkujących osiągnięciem lepszych wyników w procesie kształcenia.

Stanowisko Uczelni

„W dniu inauguracji studenci pierwszego roku są szczegółowo informowani, gdzie i w jaki sposób mogą zgłaszać swoje uwagi. Spotkania wprowadzające prowadzi ze studentami odrębnie zarówno dziekan, prodziekan, jak i Parlament Studentów Uczelni. Ponadto w Uczelni funkcjonuje zarządzenie Rektora w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków (Załącznik Nr 16 - Zarządzenie Rektora w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.). Władze Wydziału i dziekanat pozostają w częstym kontakcie ze starostami. Bieżące problemy są rozwiązywane lub przekazywane także przez nauczycieli akademickich, do których zgłaszają się studenci. W celu zwiększenia wśród studentów i absolwentów świadomości dotyczącej sposobu zgłaszania pracownikom Uczelni sugestii w zakresie procesu dydaktycznego, funkcjonowania dziekanatu oraz propozycji rozwiązań skutkujących osiągnięciem lepszych wyników w procesie kształcenia władze Wydziału Nauk o Zdrowiu zaplanowały prowadzenie spotkań ze starostami i chętnymi studentami przynajmniej raz w każdym semestrze.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła szereg rozwiązań o charakterze doraźnym. Brak jest jednak rozwiązań systemowych typu skierowanej do studentów ankiety pozwalającej im ocenić proces dydaktyczny czy funkcjonowanie Dziekanatu. W związku z powyższym **nie ma podstaw do odrzucenia postawionego wcześniej zarzutu.**

Podsumowanie: Wyjaśnienia Uczelni nie dają podstaw do zmiany oceny kryterium *Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia.*

Wniosek końcowy: Wobec utrzymania oceny „częściowej” dla kryterium *Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* **nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny negatywnej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 382/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 lipca 2018 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej w Elblągu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks

