

Raport
Zespołu Oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 25 – 26 marca 2010 r. dotyczącej oceny jakości
kształcenia na kierunku „budownictwo” prowadzonym na Wydziale Budownictwa,
Mechaniki i Petrochemii w Płocku Politechniki Warszawskiej
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
oraz jednolitych studiów magisterskich

Informacje wstępne.

Zespół Oceniający powołany został przez Sekretarza PKA, w składzie:

- prof. dr hab. inż. **Andrzej Królikowski** przewodniczący
- prof. dr hab. inż. **Zygmunt Kurałowicz** ekspert PKA
- prof. dr hab. inż. **Andrzej Łapko** ekspert PKA
- mgr **Monika Stachowiak-Kudła** ekspert formalno-prawny PKA
- **Michał Polok** przedstawiciel Parlamentu Studentów RP

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z przekazanym przez Władze Uczelni Raportem Samooceny, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z Władzami Uczelni i Wydziału prowadzącego oceniany kierunek studiów, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji, otrzymał od Władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitacje oraz spotkania ze studentami i z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wylosowane prace dyplomowe pod względem między innymi podobieństwa do źródeł internetowych.

Wyżej wymieniony kierunek otrzymał pozytywną ocenę jakości kształcenia wyrażoną w Uchwale Nr 207/2004 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 marca 2004 r. W Uchwale określono termin następnej wizytacji w roku akademickim 2009/2010.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

I.1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym

Politechnika Warszawska jest największą, akademicką uczelnią techniczną w kraju, przygotowującą przyszłe elity społeczne kształtujące nie tylko umysły studentów, ale także ich charaktery i właściwe inżynierom postawy twórcze. Cele strategiczne Uczelni precyzyjnie

określa Uchwała Senatu P.W. z roku 2004, a cele strategiczne w zakresie kształcenia określa stanowisko Senatu z roku 2008, a wśród nich m.in. dostarczanie wiedzy i umiejętności na wysokim poziomie. Oceniany kierunek kształcenia „budownictwo” jest jednym z 4 kierunków prowadzonych na Wydziale kształcącym specjalistów dla tej części województwa mazowieckiego, o wieloletniej tradycji kształcenia.

I.2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi Uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Politechnika Warszawska jest publiczną, autonomiczną, akademicką uczelnią techniczną, działającą na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.) oraz statutu z dnia 28 czerwca 2006 r. Zgodnie z przepisami statutu organami kolegialnymi Uczelni są Senat, rady wydziałów i rady kolegiów, natomiast organami jednoosobowymi – Rektor, Dziekani i Dyrektorzy Kolegiów.

Rektor zgodnie z przepisami art. 72 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, iż sprawy, którymi zajmował się Rektor odpowiadały jego ustawowym i statutowym kompetencjom. Przekazuje Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego w terminach przewidzianych przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym roczne sprawozdanie z działalności Uczelni wraz z informacją dotyczącą obsady kadrowej na prowadzonych kierunkach studiów oraz uchwały Senatu w sprawach: przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów oraz zasad i trybu przyjmowania na studia wraz z uchwałą uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego.

W skład Senatu na kadencję 2008-2012 wchodzi 68 osób, w tym 14 osób będących przedstawicielami studentów i doktorantów, zgodnie zatem z przepisami art. 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przedstawiciele studentów i doktorantów stanowią nie mniej niż 20 % składu Senatu. Analiza dokumentacji związanej z pracą Senatu wykazała, iż przestrzega się zapisu, by posiedzenia zwyczajne Senatu zwoływane były przez Rektora nie rzadziej niż raz na dwa miesiące, z wyłączeniem przerwy wakacyjnej. Zakres uchwał Senatu jest zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Na podstawie dokumentacji pracy Senatu stwierdzono, że: Senat wypełnił obowiązki ustawowe, w zakresie art. 130 ust. 2 i 8 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym - podjął w dniu 17 maja 2006 r. uchwałę Nr 75/XLVI/2006 z późn. zm. w sprawie wysokości pensum nauczycieli akademickich. Ustalił również wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk

oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych podejmując w dniu 27 stycznia 2010 r. uchwałę Nr 157/XLVII/2010. Stwierdzono również, że Senat wypełnił obowiązki ustawowe w zakresie art. 169 ust. 2 – podjął w dniu 28 maja 2008 r. uchwałę nr 322/XLVI/2008 w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia w roku akademickim 2009/2010. Uchwała określa na jakich kierunkach i formach studiów będzie prowadzona rekrutacja, opisuje przebieg procesu rekrutacyjnego, ustala zadania komisji rekrutacyjnej oraz tryb postępowania odwoławczego. Senat wywiązuje się jednocześnie z obowiązków ustawowych przewidzianych art. 68 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dla podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni, zatwierdzając plany i programy studiów prowadzonych w ramach poszczególnych kierunków. Dokumentacja dotycząca pracy Senatu prowadzona jest w sposób prawidłowy – Uczelnia posiada protokoły z obrad wraz z opisem i sposobem głosowania, listy obecności oraz uchwały podpisane przez przewodniczącego, w których przywołuje się podstawę prawną oraz określa okres, od którego będą obowiązywać.

Dziekan Wydziału Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku zgodnie z przepisami art. 76 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, iż sprawy, którymi zajmował się Dziekan odpowiadały jego statutowym kompetencjom.

Rada Wydziału Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku została powołana w sposób zgodny ze statutem. Rada Wydziału liczy 57 członków, w tym 13 przedstawicieli studentów i doktorantów, zgodnie zatem z przepisami art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przedstawiciele studentów i doktorantów stanowią nie mniej niż 20% składu Rady Wydziału. Analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, iż w obszarze zainteresowań Rady Wydziału znalazły się sprawy należące do jej ustawowych i statutowych kompetencji: ustalono ogólne kierunki działalności jednostki oraz uchwalono, zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez Senat plany studiów i programy nauczania dla studiów pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu studenckiego lub doktoranckiego oraz dla studiów podyplomowych. Dokumentacja dotycząca pracy Rady Wydziału przechowywana jest w sposób prawidłowy – Uczelnia posiada protokoły z obrad wraz z opisem i sposobem głosowania, listy obecności, uchwały podpisane przez przewodniczącego.

Obowiązujący Regulamin Studiów w Politechnice Warszawskiej jasno i precyzyjnie określa prawa oraz obowiązki studentów, a jego postanowienia nie budzą zastrzeżeń. Regulamin został zaopiniowany przez uczelniany organ uchwałodawczy samorządu studentów co jest zgodne z art. 161 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Świadczenia pomocy materialnej przyznawane są na podstawie obowiązującego w uczelni „Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów i doktorantów Politechniki Warszawskiej”, wprowadzonego zarządzeniem Rektora nr 40/2009 roku z dnia 8 grudnia 2009 roku. Zgodnie z art. 186 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym Regulamin został ustalony w porozumieniu z uczelnianym organem uchwałodawczym Samorządu Studenckiego. Treść Regulaminu jest zrozumiała i przejrzysta, co niewątpliwie ułatwia studentom zaznajomienie się z nią.

Warunki odpłatności za studia określa decyzja Rektora PW nr 50/2009 z dnia 15 maja 2009 roku w sprawie „wysokości opłat za zajęcia dydaktyczne i inne formy kształcenia w roku akademickim 2009/2010” oraz uchwała senatu nr 276/XLVI/2008 z dnia 23 stycznia 2008 roku w sprawie „pobierania opłat za świadczone usługi edukacyjne oraz warunki i tryb zwalniania z tych opłat”. Opłaty nie budzą zastrzeżeń i nie naruszają przepisów art. 99 ustawy. Umowa nie zawiera klauzul uznanych przez UOKiK jako niedozwolone.

Na kierunku „budownictwo” są prowadzone studia w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym. Uczelnia podpisuje z każdym nowo przyjętym studentem umowę o świadczenie usług edukacyjnych, co odpowiada obowiązkom ustawowym z art. 160 ust. 3. Umowa jest sformułowana w sposób jasny, przejrzysty oraz zachowuje zasadę równości obu stron.

Wysokość opłat pobieranych przez Uczelnię za wydawane dokumenty jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dokumentacji przebiegu studiów z dnia 2 listopada 2006r.

Wniosek: Analiza uchwał Senatu oraz Rady Wydziału, a także zarządzeń Rektora i decyzji Dziekana wskazuje, iż organy Uczelni działają w zakresie swoich ustawowych i statutowych kompetencji. Również zastrzeżeń nie budzą regulaminy studiów, pomocy materialnej dla studentów oraz zasady odpłatności za usługi edukacyjne, zgodne z obowiązującymi przepisami i uzgodnione z Samorządem Studenckim.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów Uczelni – nie występują.

I.3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Struktura organizacyjna Wydziału (podział na instytuty) jest prawidłowa, umożliwiająca właściwą realizację zadań naukowych i dydaktycznych.

I.4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	23 797	1210	903	23
Studia niestacjonarne	8 103	833	44	-
Razem	31 900	2043	947	23

Wniosek: Uczelnia spełnia wymagania określone dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym – liczba studentów studiujących na studiach stacjonarnych nie jest mniejsza od liczby studentów studiujących na studiach niestacjonarnych.

I.5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Wydział Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku prowadzi kształcenie na czterech kierunkach studiów:

- „technologia chemiczna” na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich,
- „budownictwo” na poziomie studiów pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich,
- „mechanika i budowa maszyn” na poziomie studiów pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia,
- „inżynieria środowiska” na poziomie studiów pierwszego stopnia.

W 1992 r. Rada Wydziału uzyskała prawo nadawania stopnia doktora nauk technicznych w dwóch dyscyplinach budownictwo oraz budowa i eksploatacja maszyn, a od roku 2007. prowadzone są na Wydziale studia stacjonarne trzeciego stopnia.

Wszystkie kierunki zostały ocenione przez Państwową Komisję Akredytacyjną:

- **ocena pozytywna** dla kierunku „budownictwo” została sformułowana w uchwale Nr 207/2004 Prezydium PKA z dnia 11 marca 2004 r. Kierunek posiada akredytację do roku akademickiego 2008/2009;

- **ocena pozytywna** dla kierunku „technologia chemiczna” została sformułowana w uchwale Nr 224/2004 Prezydium PKA z dnia 25 marca 2004 r. Kierunek posiada akredytację do roku akademickiego 2008/2009;
- **ocena pozytywna** dla kierunku „mechanika i budowa maszyn” została sformułowana w uchwale Nr 266/2007 Prezydium PKA z dnia 26 kwietnia 2007 r. Kierunek posiada akredytację do roku akademickiego 2009/2010;
- **ocena pozytywna** dla kierunku „inżynieria środowiska” została sformułowana w uchwale Nr 117/2008 Prezydium PKA z dnia 13 marca 2008 r. Kierunek posiada akredytację do roku akademickiego 2013/2014.

I.6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Forma i poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopień	I	110	97	207
	II	109	71	180
	III	77	70	147
	IV	71	59	130
II stopień	I	-	34	34
	II	-	29	29
Jednolite studia magisterskie (do czasu wygaśnięcia planu studiów)	I	-	-	-
	II	-	-	-
	III	-	-	-
	IV	-	-	-
	V	48	-	48
Razem		415	360	775

Wydział, na którym prowadzony jest wizytowany kierunek, jeden z czterech na nim prowadzonych, jest kierunkiem najliczniejszym i bardzo ważnym w skali Szkoły Nauk Technicznych i Społecznych P.W. w Płocku. Liczba studentów kierunku stanowi 26,4% studentów Wydziału i 2,4% ogółu studentów Uczelni. Jest to kierunek zamawiany przez Ministerstwo i posiada bardzo dobre perspektywy rozwojowe, ze względu na zapotrzebowanie rynku pracy na inżynierów budowlanych.

Wnioski: Organy kolegialne i jednoosobowe Uczelni i Wydziału podejmują decyzje zgodnie ze swoimi statutowymi kompetencjami oraz wywiązują się ze swoich obowiązków ustawowych.

Wydział posiada prawo do nadawania stopnia naukowego doktora, a więc niepełne prawa akademickie (m.in. w dyscyplinie budownictwo). Obowiązujące studentów przepisy – m.in. regulamin studiów i regulamin pomocy materialnej są prawidłowe.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

II.1.Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

II.1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia i uwzględniających potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań wyniku pracy.

Proces dydaktyczny realizowany przez 8 semestrów na I stopniu kształcenia oraz dalsze 3 semestry na II stopniu kształcenia umożliwiają nabycie wysokich kompetencji w zakresie wiedzy i umiejętności, a także innych cech inżyniera i mgra inżyniera, potrzebnych do stosowania w praktyce zawodowej, oczekiwań rynku pracy i dalszej edukacji.

Współpraca władz Wydziału z pracodawcami jest właściwie zorganizowana i stanowi ważny element doskonalenia programu kształcenia i dostosowywania kwalifikacji absolwenta do potrzeb rynku pracy. Odbywane praktyki w przedsiębiorstwach współpracujących z Wydziałem i innymi firmami są gwarantem nabywania umiejętności komunikowania się z otoczeniem oraz nabywania cech odpowiedzialności za wykonywane prace i wyrażane opinie zawodowe.

Zawarty w Raporcie Samooceny opis sylwetki absolwenta na I i II stopniu kształcenia na kierunku „budownictwo” Wydziału jest zgodny z wymaganiami ogólnymi i kwalifikacjami absolwenta zawartymi w ministerialnych standardach kształcenia dla kierunku „budownictwo” i oczekiwaniami pracodawców biorących udział w kształtowaniu koncepcji kształcenia.

II.1.2. Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Warunki i tryb - zasady rekrutacji na studia stacjonarne na kierunek „budownictwo” bazują na zasadach uchwalanych przez Senat PW na 16 miesięcy przed początkiem danego roku akademickiego, na który będą przyjmowani kandydaci na studia.

Szczegółowe zasady kwalifikacji kandydatów na pierwszy rok studiów stacjonarnych I stopnia zawiera załącznik nr 2 do Uchwały Senatu PW z dnia 28 maja 2008 roku, a studiów niestacjonarnych określa pkt. 6b tej Uchwały.

Zgodnie z pkt. 7 ww. Uchwały, Rada Wydziału Budownictwa Mechaniki i Petrochemii Politechniki Warszawskiej określiła warunki i tryb przyjmowania kandydatów na studia II stopnia w roku akademickim 2009/2010.

Według stanu na dzień 30.11.2009 na wizytowanym kierunku nie było studentów na studiach stacjonarnych II stopnia, a na jednolitych studiach magisterskich - 48 studentów. Natomiast na studiach II stopnia studiów niestacjonarnych łącznie na pierwszym i drugim roku studiuje 63 studentów.

Na studiach niestacjonarnych I i II stopnia ogólna liczba godzin zajęć wynosi 60% wymagań dla studiów stacjonarnych, której przypisano punkty ECTS. W nowym systemie kształcenia (dwustopniowym) wprowadzono za zaliczenie przedmiotu system punktowy ECTS.

Należy rozważyć merytoryczne uzasadnienie uwzględniania podczas kwalifikacji na studia na kierunek „budownictwo” takich przedmiotów ze świadectwa maturalnego jak: informatyka, biologia i geografia oraz przyjęte współczynniki.

Wskazana byłaby również analiza przyczyn wyraźnego zmniejszenia liczby studentów po drugim roku studiów stacjonarnych I stopnia oraz po pierwszym roku studiów niestacjonarnych I stopnia. Ponadto, jest widoczna stosunkowo mała liczba obronionych prac dyplomowych latach 2006 do 2009 na I stopniu obu rodzajów studiów

II.1.3 Ocena realizacji programu studiów.

Realizowany program studiów odpowiada deklarowanym celom kształcenia. Przyjęte rozwiązania programowe oraz analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia zarówno w zanikających planach studiów i w nowym dwustopniowym systemie odpowiadają obowiązującym standardom

Programy studiów pozwalają na realizację wszystkich celów założonych w przyjętej sylwetce absolwenta zarówno I jak i II stopnia kształcenia. Absolwenci będą dobrze przygotowani do wykonywania obowiązków zawodowych po ukończeniu studiów.

Treści z zakresu ochrony własności intelektualnej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii są realizowane w ramach treści ogólnych.

Można przyjąć, że sekwencja przedmiotów jest właściwa, tzn. więcej jest przedmiotów praktycznych na I stopniu kształcenia, a teoretycznych na II stopniu.

Uwagi szczegółowe:

- Liczba godzin **przedmiotów wybieralnych** oraz procentowy ich udział w poszczególnych specjalnościach dla obu rodzajów studiów I i II (realizowanych i „wygasających”), w stosunku do wszystkich godzin oraz do liczby godzin z grupy treści kierunkowych jest prawidłowy.
- Należy rozważyć natomiast **zwiększenie liczby godzin z przedmiotu hydraulika i hydrologia**, nieco zmniejszając liczbę godzin np. z rysunku technicznego oraz geometrii wykreślnej.
- Stwierdza się również skromny **stopień internacjonalizacji kształcenia w zakresie wymiany zagranicznej studentów** (w 2006/2007 roku za granicą było dwóch studentów). Należałoby wspólnie ze studentami przeanalizować przyczyny istniejącego stanu w celu zwiększenia intensywności wymiany zagranicznej.

II.1.4. Ocena systemu ECTS.

W programie studiów do zaliczenia przedmiotów jest stosowany system punktów ECTS opracowany na Wydziale B.M i P. W opracowanym regulaminie w sposób czytelny przedstawiono warunki uzyskiwania zaliczenia przedmiotu, liczby punktów ECTS, warunki wznowienia i kontynuacji studiów. Do semestru V student na I stopniu kształcenia musi uzupełnić wszystkie braki w zaliczeniu przedmiotów z niższych semestrów.

W nazwach przedmiotów obu rodzajów studiów I i II stopnia kształcenia należałoby używać nomenklatury podanej w standardach z uwzględnieniem rozdziału punktów na dwa wpisy:

Za przygotowanie pracy dyplomowej;

Za przygotowanie do egzaminu dyplomowego

15 (punktów ECTS);

Za przygotowanie pracy magisterskiej;

Za przygotowanie do egzaminu dyplomowego

20 (punktów ECTS).

II.1.5. Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej.

Przy dziekanacie w gablotkach zamieszczone są informacje dotyczące toku studiów, spraw socjalnych oraz harmonogramu zajęć. Wszelkie informacje dotyczące toku studiów

oraz odpłatności studenci mogą znaleźć na stronie internetowej Uczelni oraz Wydziału. Niektóre zakłady na swoich tablicach wywieszają sylabusy do przedmiotu, co jest bardzo przydatne studentom. Godziny urzędowania dziekanatu dla studentów są wystarczające, a władz dziekańskich również. Dziekan oraz prodziekan mają wyznaczone godziny urzędowania i są w tym czasie dostępni. Nauczyciele akademicy na początku semestru podają do wiadomości studentom terminy, godziny i miejsce konsultacji. Wyznaczone godziny są wystarczające dla studentów. Ponadto nauczyciele na początku semestru przedstawiają studentom program zajęć, zasady zaliczania oraz literaturę niezbędną do opanowania omawianego materiału.

II.2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

II.2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Przyjęto tak jak w całej Politechnice Warszawskiej system rozliczania studentów z nabytej wiedzy stosując łączną ocenę za przedmiot uwzględniającą oceny cząstkowe. O sposobie obliczania oceny łącznej decydują kierownicy przedmiotów (prowadzący przedmiot) i poszczególnych jednostek dydaktycznych. Oceny cząstkowe dotyczą odrębnych form zajęć w ramach danego przedmiotu. Zasady zaliczania przedmiotów są przedstawione do wiadomości na początku zajęć.

Przyjęta zasada jest czytelna, aczkolwiek jeden wpis z punktacją ECTS do indeksu za cały przedmiot nie jest precyzyjną informacją: czy student jest bardziej uzdolniony w projektowaniu, pracach laboratoryjnych czy też obliczeniowych?

Z raportu nie wynika też, czy student może mieć uznane „zaliczenie” któregoś z cząstkowych form zajęć na konto przyszłego powtórzenia przedmiotu, mimo braku zaliczenia przedmiotu jako całości, ponieważ nie zdał np. egzaminu.

II.2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Z zestawienia w Raporcie Samooceny wynika, że na I stopniu kształcenia studiów stacjonarnych największa liczba studentów odchodzi z Wydziału w wyniku rezygnacji w trakcie pierwszego i drugiego roku studiów. Natomiast na studiach niestacjonarnych I i II stopnia o zmniejszeniu liczby studentów na kolejnych latach decyduje skreślenie.

Wskazane byłoby pogłębienie analizy przyczyn rezygnacji oraz skreśleń dużej liczby studentów (mimo prowadzonych zajęć wyrównawczych z matematyki i fizyki) na I stopniu

studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, a także na II stopniu studiów niestacjonarnych (po drugim roku).

II.2.3. Ocena zasad dyplomowania.

Wybór tematów prac dyplomowych, opiekunów i recenzentów oraz przeprowadzania egzaminów dyplomowych na kierunku „budownictwo” określają „Zasady prowadzenia prac dyplomowych i przeprowadzania egzaminów dyplomowych na Wydziale Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii”, przyjęte Uchwałą Rady Wydziału z dnia 17.11.2009 roku. Po zapoznaniu się z zasadami dyplomowania należy uznać, iż są one właściwe i zapewniają dobrą jakość końcowych osiągnięć studenta. Ocenione prace dyplomowe są realizowane zarówno od strony formalnej jak i merytorycznej na I i II stopniu kształcenia zgodnie z wymogami. Szczegółową ocenę - komentarz do losowo wybranych prac dyplomowych zawiera Załącznik nr 3.

Załącznik Nr 3 Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych

Ogólna ocena - Zasady dyplomowania i przebieg obrony prac należy uznać za właściwy. Poziom i zakres prac dyplomowych poza drobnymi usterkami jest odpowiedni.

II.2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Zdefiniowane przez Politechnikę Warszawską efekty kształcenia dla kierunku „budownictwo” obowiązują również Wydział Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku są zgodne ze standardami kształcenia oraz realizowanym programem nauczania. Jednostka w Płocku kształci studentów na odpowiednio wysokim poziomie na studiach I i II stopnia oraz studiach podyplomowych, przekazując wiedzę z wykorzystaniem najnowszych technik multimedialnych i osiągnięć pracowników korzystających z nowoczesnej aparatury.

Wydział spełnia wymagania programowe i organizacyjne, a poziom prowadzonych studiów odpowiada podstawowym kryteriom jakościowym.

II.3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

II.3.1. Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru.

Forma zajęć jest realizowana w zależności od specyfiki przedmiotu. Na wykładach są używane rzutniki multimedialne. Na zajęciach z projektowania i ćwiczeń są stosowane zarówno tradycyjne metody z użyciem kredy i tablicy jak i rzutnika multimedialnego.

Zajęcia odbywają się w typowych salach ćwiczeniowych, laboratoriach oraz audytoriach o wysokim standardzie wyposażenia. Podczas zajęć są stosowane tradycyjne i nowoczesne techniki przekazywania wiedzy. Następuje sukcesywne poszerzanie dostępu do Internetu bezprzewodowego. Większość sal dydaktycznych oraz laboratoriów jest **na ponad przeciętnym** poziomie wyposażenia i utrzymania technicznego – widoczna dbałość o podwyższanie standardu pomieszczeń dydaktycznych i o porządek. Zajęcia są realizowane w formie wykładów, ćwiczeń projektowych, ćwiczeń audytoryjnych, laboratoriów i seminariów. Na zajęciach projektowych i ćwiczeniowych jest wykorzystywane oprogramowanie CAD/CAM. W procesie nauczania jest wykorzystywana sieć LAN i sieci Internet. Dostęp studentów do nowoczesnych technik komputerowych należy ocenić wysoko.

II.3.2. Ocena dostępności i jakości sylabusów.

W raporcie przedstawiono komplet sylabusów opisanych na opracowanych wzorach formatu A4. W wybranych miejscach na Wydziale, w gablotach na ścianach korytarzy są umieszczone sylabusy. Są czytelne i zawierają treści oraz inne wymagane informacje. Ich jakość ocenia się jako bardzo dobrą.

II.3.3. Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Praktyki obowiązkowe są realizowane w wymiarze 8 tygodni według zasad podanych w Uchwale Rady Wydziału z dnia 24.03.2009 roku. Na studiach stacjonarnych I stopnia kształcenia obejmują one ćwiczenia połowe z geodezji w wymiarze 2 tygodni oraz 6 tygodniową praktykę budowlaną. Na studiach niestacjonarnych I stopnia kształcenia obowiązuje 8 tygodniowa praktyka zawodowa. Studenci prowadzą Dzienniczki Praktyk i są kontrolowani przez opiekunów. Odpowiedzialnym za zaliczenie praktyk jest Pełnomocnik Dyrektora Instytutu ds. praktyk. Od 2008/2009 roku akademickiego studenci ostatnich semestrów studiów stacjonarnych I i II stopnia kształcenia mają możliwość odbywania praktyk/staży od 3 do 6 miesięcy (nieobowiązkowych) w ramach „Programu Rozwojowego Politechniki Warszawskiej”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

Można rozważyć wariant, w którym umożliwi się chętnym studentom odbycie praktyki geotechnicznej wspólnie ze studentami Wydziału w Warszawie np. obniżając czas trwania praktyki budowlanej o 2 tygodnie.

II.3.4. Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Studenci po pierwszym roku studiów mają możliwość studiowania według indywidualnego planu studiów. Na kierunku jest realizowana elastyczność miejsca studiowania polegająca na tym, że dopuszcza się pobieranie części wiedzy w innej uczelni krajowej lub zagranicznej. Według indywidualnych uzgodnień studiować mogą studenci niepełnosprawni. Liczebność grup studenckich w poszczególnych rodzajach zajęć dydaktycznych jest właściwa. Przyjęte zasady podawania przez prowadzących przedmioty informacji o warunkach zaliczenia i terminach konsultacji są odpowiednie (na pierwszych zajęciach i w gablotach oraz dodatkowo ewentualnie na stronie internetowej). Studenci mają dobry dostęp do prowadzących zajęcia, wynikający m.in. z korzystnej proporcji studentów do pracowników.

Po zaznajomieniu się z danymi w raporcie można przyjąć, że rozkład czasowy zajęć oraz obsada i koncentracja jest odpowiednia. Jednak zwraca się uwagę na to, że obciążenie studentów w sesji egzaminacyjnej jest zbyt duże.

Proponuje się rozważyć, aby liczba egzaminów w sesji zimowej po pierwszym semestrze była nie większa niż 2, na kolejnych zimowych niż 3, a w sesji letniej niż 4 oraz aby przedmiot o liczbie godzin wykładowych poniżej 2 godzin tygodniowo był zaliczany **przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnej w innej formie niż egzamin**. Organizację studiów ocenia się jako właściwą.

II.3.5. Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Hospitowane zajęcia dydaktyczne odbywały się zgodnie z planem i harmonogramem. Były realizowane z dużym zaangażowaniem pracowników oraz przy aktywnym udziale studentów. Zajęcia odbywały się w dobrych warunkach lokalowych i przy zapewnionej sprawnej obsłudze technicznej. Szczegółowy opis przebiegu hospitacji wybranych zajęć dydaktycznych przedstawiono w Załączniku nr 4.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski: Realizowany program nauczania odpowiada sylwetkom absolwenta obu stopni kształcenia jest zgodny z deklarowanymi celami kształcenia, i należyte ich przygotowuje do oczekiwań rynku pracy. Zauważono pewne mankamenty przy rekrutacji studentów, dotyczące kryteriów przyjmowania na studia. Sylabusy poszczególnych przedmiotów oraz organizacja i przebieg praktyk są prawidłowe. Zwrócono uwagę na warunki zaliczania przedmiotu, które wg. obowiązujących zasad nie może być cząstkowe, a także znaczny „odsiew” studentów, szczególnie na I roku. Nie

budzi też zastrzeżeń organizacja toku studiów, poza zbyt dużą liczbą egzaminów w jednej sesji, podobnie jak zasady dyplomowania. Tematyka realizowanych prac dyplomowych odpowiada kierunkowi, a ich nie budzi istotnych zastrzeżeń.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

III.1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia

Należy pozytywnie ocenić opracowany i przyjęty oraz wdrożony Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK). Ma on charakter wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, którego założenia zostały określone Uchwałą Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 29 listopada 2006 roku. Zgodnie z tą uchwałą na Wydziale powołano Wydziałowego Pełnomocnika ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Zespół ds. zapewnienia jakości kształcenia. Powołano koordynatora ECTS pełniącego rolę doradcy (konsultanta) ds. systemu punktowego dla studentów Wydziału i z wymiany obejmującego następujące procesy (pkt. 4.8 raportu samooceny):

- w zakresie przygotowania procesu dydaktycznego,
- w zakresie realizacji procesu dydaktycznego,
- w zakresie jakości infrastruktury i organizacji dydaktyki,
- w zakresie dostępności informacji na temat Wydziałowej oferty kształcenia

Dobrze są zorganizowane działania organizacyjne w obszarze opracowywania i doskonalenia planów studiów, formy i kryteria weryfikacji wiedzy studentów, formy oceny pracowników, gromadzenia wyników nauczania itp.

Zakres poszczególnych działań w realizacji wymienionych procesów należy uznać za właściwy. Podobnie jak i fakt, że w realizacji zamierzeń związanych z procesem dydaktycznym uczestniczą przedstawiciele studentów z Wydziałowej Rady Samorządu Studentów oraz nauczyciele akademicy w konsultacji z pracodawcami (w formie ankiet).

Prowadzona ankietyzacja i hospitacje zajęć, w tym szczególnie młodszych pracowników naukowo-dydaktycznych ma duże znaczenie w podnoszeniu jakości kształcenia.

Ocenie podlegają poszczególni pracownicy dydaktyczni i prowadzone przez nich zajęcia w formie wykładu oraz ćwiczeń. Ankieta zawiera 5 pytań zamkniętych (odpowiedź do każdego pytania student może uściślić). Pytania są ogólnikowe i słabo rozbudowane. Ankieta jest przeprowadzana pod koniec semestru. Na szczeblu uczelnianym są opracowywane wyniki

ankietyzacji w formie opracowania zbiorczego. Opracowania zbiorcze dla każdego Wydziału są przekazywane Dziekanom, którzy przedstawiają je na posiedzeniu Rad Wydziału. Opracowania indywidualne pracowników są także przekazywane Dziekanom, a każdy nauczyciel akademicki ma prawo wglądu w swoją ocenę.

Jednak brakuje w raporcie samooceny głębszej analizy i uwag krytycznych dot. sprawności funkcjonowania systemu, w tym przykładów konkretnych efektów (pozytywnych i negatywnych).

III.2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

III.2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Studenci są zadowoleni ze studiów na kierunku „budownictwo” ze względu na perspektywę zatrudnienia i wysokie zarobki. Pozytywnie ocenili współpracę z dziekanatem i prodziekanami ds. studenckich, pozwalającą rozwiązywać bieżące problemy. Wyróżnili niektórych prowadzących zajęcia za podawanie najbardziej aktualnych zagadnień i technologii, pochodzących z bieżących odbywanych konferencji naukowo-technicznych. Poziom przekazywanej wiedzy oceniają wysoko i wiedzą, że nabyte na Uczelni wiadomości umożliwią im w przyszłości ubieganie się o uprawnienia budowlane. Pozytywnie ocenili również obowiązkowe praktyki zawodowe, organizowane indywidualnie lub przez Uczelnię oraz sposób ich zaliczania.

Studenci zwrócili się z propozycją zwiększenia liczby książek technicznych w bibliotece z przedmiotów konstrukcyjnych np. z konstrukcji stalowych.

III.2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Pracownicy wyrażali obawy co do dalszego istnienia studiów niestacjonarnych I stopnia oraz studiów stacjonarnych II stopnia; postulowali zwiększenie czasu trwania praktyk budowlanych, nawet przez cały semestr; zwracali uwagę na potrzebę uzyskiwania uprawnień zawodowych i doświadczenia zawodowego/inżynierskiego przez nauczycieli akademickich; negatywnie oceniali obecny zakres uprawnień zawodowych przyznawanych absolwentom I stopnia kształcenia (za mały); dyskutowano nad czasem trwania studiów stacjonarnych I stopnia: VII czy VIII semestralne? Ponadto pracownicy zwrócili uwagę na konieczność włączania studentów do prac badawczych;

III.3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

Pomysł na utworzenie Biura Karier w SzNTiS PW należy uznać za właściwe rozwiązanie. W gablotach Wydziału na bieżąco są umieszczane informacje o imprezach organizowanych przez Biuro Karier w Płocku oraz ofertach pracy dla studentów i absolwentów Wydziału.

Wnioski: System Zapewnienia Jakości Kształcenia, któremu patronuje Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia ocenia się pozytywnie. Na Wydziale B.M. i P. działa system Wydziałowy pod kierunkiem Wydziałowego Pełnomocnika ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Problematyka i zadania realizowane przez Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia obejmują całokształt zagadnień związanych z organizacją i przebiegiem procesu dydaktycznego. Poza tym sprawnie działają ustawowe formy dotyczące jakości kształcenia: ankiety studenckie, ocena okresowa i hospitacje zajęć dydaktycznych. Ocenia się je bardzo pozytywnie.

Część IV. Nauczyciele akademicy.

IV.1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Jednostka przedstawiła do minimum kadrowego na kierunku „budownictwo” prowadzonym na Wydziale Budownictwa Mechaniki i Petrochemii wykaz 20 nauczycieli akademickich. Zespół Oceniający zapoznał się z wykształceniem i dorobkiem zgłoszonej kadry w tym ze stopniem doktora nauk technicznych. W tablicy Załącznika nr 5 zamieszczono wyniki analizy dorobku kadry w odniesieniu do tych osób.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

TYTUŁ LUB STOPIEŃ NAUKOWY ALBO TYTUŁ ZAWODOWY	RAZEM	LICZBA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH, DLA KTÓRYCH UCZELNIA STANOWI			
		Podstawowe miejsce pracy		Dodatkowe miejsce pracy	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	10 (2)	6	3	1	
Doktor habilitowany	20 (5)	10	6	4	
Doktor	77 (12)	71	1		5
Pozostali	39	22	11		6
Razem	146	109	21	5	11

() dane dotyczące nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół do minimum kadrowego

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2005	5 (3)	- (-)	- (-)
2006	4 (1)	- (-)	1 (-)
2007	0 (-)	- (-)	- (-)
2008	1 (-)	1(-)	1 (-)
2009	1 (1)	1(-)	- (-)
Razem	11 (5)	2 (-)	2 (-)

Rozwój kadry ocenia się jako słaby, zwłaszcza w grupie doktorów habilitowanych oraz profesorów, których nie przybyło w ostatnich pięciu latach.

Dotychczasowa polityka kadrowa obejmowała tylko promowanie młodej kadry naukowej (doktorów) natomiast nie obejmowała niestety starzejącej się kadry profesorów i doktorów habilitowanych. W najbliższych latach niezbędne będzie uzupełnienie tej grupy kadrowej o nowe młodsze osoby.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich, wytypowanych przez Zespół Oceniający, stanowiących minimum kadrowe na ocenianym kierunku,

IV.2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

Zespół nauczycieli akademickich zaliczony przez Zespół Oceniający jako minimum kadrowe reprezentuje szerokie spektrum komplementarnych specjalności obejmujących zakres tematyczny kierunku studiów „budownictwo”. Liczba osób minimum kadrowego jest większa, niż potrzebna dla ocenianego kierunku studiów i spełnia wymagania w zakresie minimum kadrowego.

Łącznie dorobek z zakresu kierunku posiada 18 nauczycieli akademickich wliczonych do minimum kadrowego a 2 nauczycieli posiada dorobek związany z tym kierunkiem.

Wszystkie osoby wliczone do minimum kadrowego:

- złożyły na początku roku akademickiego 2009/2010 oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku „budownictwo”;
- spełniają warunek określony w art. 9 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tzn. stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie;
- spełniają warunek określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym

kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048, z późn. zm.) - są zatrudnione w Uczelni na podstawie mianowania lub umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy nie krócej niż od początku roku akademickiego;

- spełniają warunek określony w § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj. Uczelnia stanowi dla nich podstawowe miejsce pracy;
- spełniają warunek określony w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. prowadzą osobiście na kierunku „budownictwo” co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych (pracownicy samodzielni) oraz co najmniej 90 godzin (doktorzy), z wyjątkiem dwóch osób nie prowadzących wymaganą liczbę godzin zajęć (doktorów habilitowanych).

IV.3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku „budownictwo” do liczby studentów na tym kierunku określa, iż nie może być on mniejszy niż 1 : 80 – § 11 pkt 9. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048). Na wizytowanym kierunku jest on spełniony, bowiem relacja pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiącym minimum kadrowe a liczbą studentów wynosi 1:43.

IV.4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych.

Zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku są prowadzone przez wysokokwalifikowaną kadrę, która w zdecydowanej większości posiada udokumentowany dorobek naukowy z zakresu związanego z treściami programowymi przedmiotów. Wydział zatrudnia do prowadzenia zajęć jednego profesora zagranicznego (na stałe mieszkającego w Polsce). W Raporcie Samooceny brakuje informacji o wykładach i odczytach prowadzonych przez gości z zagranicy, przebywających na zaproszenie Uczelni, w ramach wymiany z uczelniami zagranicznymi.

Poza zaplanowanymi zajęciami dydaktycznymi nauczyciele akademicy mają ściśle określony czas konsultacji dla studentów – minimum 2 godziny tygodniowo.

Kadra Instytutu Budownictwa prowadząca zajęcia na kierunku „budownictwo” ma również wymierne osiągnięcia zawodowe. W wyniku realizowanej praktyki zawodowej

pracownicy Instytutu znacząco podnieśli swoje kwalifikacje zawodowe: **8** osób posiada uprawnienia rzeczoznawców budowlanych, **13** osób - uprawnienia budowlane w zakresie projektowania konstrukcji i wykonawstwa budowlanego, **3** - uprawnienia geotechniczne, **1** - uprawnienia geodezyjne i **1** osoba - w zakresie rzeczoznawstwa majątkowego.

IV.5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z Zespołem Oceniającym.

Spotkanie z nauczycielami akademickimi Wydziału Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii Politechniki Warszawskiej odbyło się zgodnie z harmonogramem wizyty. W spotkaniu uczestniczyło 26 pracowników Wydziału, prowadzących zajęcia na kierunku „budownictwo”. Na wstępie przewodniczący Zespołu Oceniającego omówił podstawowe cele, zadania i działalność PKA oraz przedstawił wstępne uwagi na temat oceny Jednostki, wynikające z Raportu Samooceny. W dyskusji zabrało głos kilkunastu pracowników Wydziału oraz członkowie Zespołu Oceniającego. Dyskusja koncentrowała się na problemach nurtujących środowisko nauczycieli akademickich Wydziału. W trakcie dyskusji poruszono szereg problemów związanych ze sprawami dydaktycznymi, w tym niekonsekwencji wynikających ze standardu na kierunku budownictwo, które zdaniem dyskutantów, nie są całkowicie spójne z wymaganiami Izby Inżynierów Budownictwa w procesie starań absolwentów o uprawnienia budowlane. Poruszono sprawę trudności przy organizowaniu praktyk zawodowych dla studentów w obszarze budownictwa oraz trudności w realizacji dwustopniowego modelu studiów w ocenianej Jednostce (zbyt mała liczba godzin specjalizacyjnych przy 7 semestralnym wymiarze studiów I stopnia). Zwrócono uwagę na problem sprawnego zorganizowaniem naboru na II stopień studiów w czasie krótkiej przerwy między semestrem zimowym i letnim. Podjęto dyskusję nad niskim w ocenianej Jednostce zakresem międzynarodowej wymiany studenckiej w programie Erasmus, co zdaniem dyskutantów wynika z obaw samych studentów przed wyjazdem zagranicznym i sytuacją materialną ich rodziców. Konieczne są ponadto działania Władz Wydziału, w celu zintensyfikowania rozwoju młodszych kadr naukowo dydaktycznych na Wydziale.

IV.6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich zawierają dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia, w szczególności zaś poświadczony za zgodność z oryginałem odpisy uzyskanych tytułów i stopni naukowych, a także zaświadczenia o odbyciu szkolenia

w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz zaświadczenia lekarskie. Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym i zawierają pełen wykaz znajdujących się w nich dokumentów. Akty mianowania oraz umowy o pracę zostały podpisane zgodnie ze statutem Uczelni. W teczkach znajdują się aneksy zmieniające warunki aktów mianowania oraz umów o pracę, na mocy których dostosowano dokumenty dotyczące nawiązania stosunków pracy do brzmienia ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, zgodnie z art. 264 ust. 8. - zawarto w nich informację o Politechnice Warszawskiej jako podstawowym miejscu pracy w rozumieniu ustawy.

Wniosek: Dokumentacja osobowa nauczycieli akademickich prowadzona jest w sposób wzorowy.

Wnioski: Wymagania dotyczące minimum kadrowego na kierunku „budownictwo” są spełnione z pewnym nadmiarem. Większość nauczycieli akademickich wytypowanych do minimum kadrowego ma (z reguły liczący od 1 do 4 pozycji) publikowany dorobek naukowy z zakresu dyscypliny „budownictwo” lub z zakresu dyscypliny związanej z budownictwem. Niemal połowa nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego posiada uprawnienia zawodowe. Pozwala to na realizację kształcenia na dobrym poziomie.

Łącznie do minimum kadrowego zaliczono 4 profesorów i doktorów habilitowanych mających dorobek z zakresu ocenianego kierunku, 2 doktorów habilitowanych posiadających dorobek związany z kierunkiem oraz 12 doktorów posiadających dorobek z zakresu kierunku.

Dokumentacja osobowa nauczycieli akademickich prowadzona jest w sposób wzorowy.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

V.1. Ocena działalności.

Komisja Rady Nauki przyznała ocenianej Jednostce 1 kategorię w grupie jednorodnej G4 „Architektura i Budownictwo”. Wydział od roku 1992 posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie budownictwo.

W ocenianej Jednostce realizowane są liczne projekty naukowo-badawcze, w latach 2007-2009 brak jest jednak grantów przypisanych do dyscypliny budownictwo. Główne tematy naukowe projektów realizowanych w ramach badań statutowych i własnych kadry w ocenianej Jednostce koncentrują się na następującej tematyce:

- analizy obliczeniowe konstrukcji obiektów budowlanych z zastosowaniem techniki komputerowej,

- ocena trwałości i bezpieczeństwa konstrukcji obiektów budowlanych, ze szczególnym uwzględnieniem konstrukcji żelbetowych i sprężonych, w tym badania sorpcyjności betonu i przyrostów ugięć dźwigarów kablobetonowych w czasie,
- badania materiałów i elementów budowlanych, w tym z wykorzystaniem nieniszczących metod badania konstrukcji „in situ”, ocena metod badania, szacowanie wyników badań, między innymi badanie wytrzymałości i sorpcyjności.
- badanie właściwości betonów recyklingowych,
- modyfikacja właściwości betonów, zapraw i klejów stosowanych w budownictwie, przez stosowanie dodatków i domieszek, tym również o charakterze odpadowym,
- badanie procesów korozyjnych zachodzących w materiałach budowlanych.

Poniżej podano przykładowe tematy prac teoretycznych i doświadczalnych prowadzonych przez kadrę naukowo-dydaktyczną dyscypliny budownictwo:

- Badania mechanizmów korozji porowatych, ceramicznych materiałów budowlanych,
- Odporność siarczanowa tworzyw cementowych z dodatkiem pucolany,
- Zabytkowe konstrukcje dachowe – ocena stanu technicznego i metod naprawy,
- Badania sorpcyjności betonów przy użyciu różnych metod pomiaru,
- Badanie wpływu rodzaju podłoża na przyczepność modyfikowanych polimerami zapraw cementowych,
- Wykorzystanie odpadów szkła w celu polepszenia właściwości fizyczno-mechanicznych betonu,
- Zastosowanie systemów bazodanowych w badaniach i dokumentacji stanu technicznego obiektów sakralnych,
- Betony konstrukcyjne na kruszywie z recyklingu,
- Probabilistyczna analiza zapasów bezpieczeństwa przekrojów ukośnych w elementach żelbetowych,
- Badanie i modelowanie procesów technologicznych w wykonawstwie monolitycznych konstrukcji betonowych,
- -Energoszczędność wielkokubaturowych budynków przeznaczonych na pobyt ludzi.

Projekty te finansowane są głównie ze środków publicznych na naukę jako prace statutowe i własne. Część badań realizowana jest również jako prace zlecone – ekspertyzy, opracowania projektowe, badania laboratoryjne lub analizy obliczeniowe z wykorzystaniem zaawansowanych programów komputerowych.

Należy jednakże zauważyć, że zrealizowane projekty badawcze w latach 2007-2009

nie zostały zakończone wnioskami patentowymi lub wdrożeniami w ramach umów licencyjnych.

Działalność naukowa na ocenianym kierunku „budownictwo” jest związana przede wszystkim ze współpracą kadry naukowo-dydaktycznej z lokalnym i krajowym przemysłem budowlanym. Jest to widoczne w publikacjach, a także w uzyskanych i zrealizowanych projektach własnych i statutowych oraz ekspertyzach. Niektóre z wymienionych wyżej tematów prac badawczych legły u podstaw rozpraw doktorskich pracowników Jednostki.

Działalność naukową ocenia się bardzo pozytywnie ze względu na różnorodność tematów badawczych i możliwość organizacji praktyk studenckich w renomowanych firmach budowlanych. Wpływa też korzystnie na poziom prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Załącznik Nr 6 – Działalność naukowa jednostki.

V.2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych

W realizację niektórych badań prowadzonych w ramach dyscypliny „budownictwo” włączani są studenci ostatnich lat studiów. Wykorzystują oni zdobyte przy tym doświadczenia do przygotowania prac dyplomowych i publikacji, pracując pod kierunkiem kadry naukowo-dydaktycznej. Studenci podejmują również prace badawcze w ramach Koła Naukowego Budownictwa. W latach 2007-2009 powstało 5 publikacji z udziałem studentów.

W ocenianej Jednostce działają 4 Koła Naukowe ściśle związane z kierunkami studiów oraz 2 koła rozwijające zainteresowania i umiejętności w zakresie fizyki i astrofizyki oraz fotografii i filmu.

W ramach kierunku „budownictwo” od roku 2004 aktywnie działa **Koło Naukowe Budownictwa „Konstruktor”**, zorganizowane przy Instytucie Budownictwa. W roku akademickim 2008/2009 Koło zrzeszało łącznie 15 członków. Funkcję opiekunów Koła pełnią doświadczeni nauczyciele akademicy. Członkowie Koła realizują przedsięwzięcia indywidualne, jak również włączając się w inicjatywy przeznaczone dla szerokiej grupy studentów, nie będących członkami organizacji. Są to między innymi:

- Organizacja corocznych szkoleń PERI „Systemowa technika PERI – projektowanie, skuteczność i bezpieczeństwo budowy”;
- Zwiedzanie zakładów przemysłowych z branży budowlanej m.in. Mostostal S.A. Siedlce, Ergon Poland sp. z o.o. w Mszczonowie, cementowni LaFarge oraz zakładów i placów budowy w Płocku;

- Bierny i czynny udział w seminariach tematycznych i konferencjach naukowych, jak np. Warsztaty Inżynierów Budownictwa, Puławy 2008;
- Współudział w badaniach realizowanych przez pracowników instytutu (od 2006 roku badanie szkła piankowego do ochrony stali przed wpływem wysokich temperatur – badania pod opieką prof. dr hab. inż. Viktora Szevczenki) oraz badania w ramach grantów dla kół naukowych (badanie ustrojów płytowo-słupowych pod opieką dr inż. Krzysztofa Kamińskiego).

W roku 2007 Koło „Konstruktor” nawiązało współpracę z Kołem Naukowym Budownictwa „budownictwo” działającym na Wydziale Inżynierii Lądowej i Geologii, Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie.

Decyzją Rektora P.W. z dnia 4 lutego 2010 roku został ogłoszony konkurs na granty badawcze dla Studenckich Kół Naukowych, co należy ocenić bardzo pozytywnie.

V.3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Oceniany Wydział prowadzi współpracę z instytucjami i uczelniami zagranicznymi w następujących formach:

- w ramach programów międzynarodowych,
- w ramach dwustronnych umów o współpracy,
- poprzez uczestnictwo w konferencjach i sympozjach naukowych za granicą,
- poprzez zapraszanie współpracujących naukowców zagranicznych na konferencje i sympozja organizowane przez jednostki Wydziału, oraz
- staże zagraniczne.

W zakresie działalności naukowo-badawczej oraz wymiany pracowników i studentów, Instytut Budownictwa współpracuje z uczelniami zagranicznymi w oparciu o umowy i porozumienia o współpracy różnej rangi, a także realizuje zadania w programie Erasmus. Współpraca jest prowadzona z kilkoma uczelniami zagranicznymi:

- Politechniką Lwowską (umowa z 2003 r.),
- Wyższą Szkołą Inżynierską (VITUS Bering) w Horsens (Dania) (umowy od 1997 r.),
- Uniwersytetem w Darmstadt.
- Uniwersytetem of Valencia (Hiszpania)
- Uniwersytetem of Beira Interior w Portugalii.

Współpraca naukowa z ośrodkami zagranicznymi realizowana głównie jest na zasadzie indywidualnych kontaktów, ze szczególnym uwzględnieniem preferencji dla pracowników przygotowujących rozprawy habilitacyjne.

Od 1999 roku studenci Wydziału mogą realizować 1 semestr studiów w ramach programu Erasmus, może być także prowadzona wymiana studentów z Uczelnią Techniczną w Darmstadt. W raporcie Samooceny wskazano jednak zaledwie 2 studentów wyjeżdżających w roku akad. 2006/2007. Brak jest także przykładów wymiany kadry akademickiej z kierunku „budownictwo”, zatem aktywność Jednostki w zakresie współpracy międzynarodowej należy uznać za niewystarczającą.

Załącznik Nr 7 – Wykaz tematów prac naukowych i dydaktycznych realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznym - brak

Oceniana Jednostka nie prowadziła dotychczas tematów realizowanych wspólnie z ośrodkami zagranicznymi

Wnioski: Kadra z kierunku „budownictwo” prowadzi badania naukowe finansowane w ramach projektów statutowych i własnych, brakuje jednak grantów. Zbyt mała jest liczba publikacji naukowych z obszaru budownictwa o zasięgu międzynarodowym. Oprócz realizowanych projektów badawczych kadra nauczająca prowadzi natomiast szeroką współpracę z przemysłem budowlanym, dzięki czemu znaczna liczba pracowników prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku posiada uprawnienia zawodowe w zakresie budownictwa.

Współpraca międzynarodowa jest potencjalnie możliwa, w tym także z udziałem studentów, jednak możliwości tej współpracy są wykorzystywane tylko w niewielkim stopniu.

Część VI. Baza dydaktyczna.

VI.1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej.

Wydział dysponuje licznymi salami wykładowymi (aula i audytorium) z pełnym wyposażeniem multimedialnym i nagłośnieniem, laboratoriami naukowymi, pracowniami komputerowymi, halą sportową oraz biblioteką.

Pracownie komputerowe Jednostki

Jednostka ma 2 pracownie komputerowe z zapewnioną możliwością korzystania z usług sieci LAN i sieci Internet. W pracowniach przedmiotowych wykorzystywane jest głównie oprogramowanie CAD/CAM (MathCAD, CHEMCAD, AUTOCAD, MatLAB. Większość pracowni wyposażona jest w drukarki. W w/w pracowniach prowadzone są m.in. ćwiczenia projektowe w ramach przedmiotów konstrukcyjnych (konstrukcje żelbetowe, specjalne,

metalowe, drewniane). Zainstalowane i wykorzystywane jest także oprogramowanie do obliczeń statycznych i wymiarowania konstrukcji: programy wspomagające projektowanie – Robot Office, ABC 3D, Tarcza Płyta, SPECBUD, RM Win.

Wydział dysponuje infrastrukturą sieci LAN zbudowaną w oparciu o technologię Ethernet. Posiadana sieć jest zgodna ze współczesnymi standardami i umożliwia korzystanie z podstawowych i zaawansowanych usług sieciowych.

Instytut Budownictwa posiada łącznie 100 komputerów, w tym w dydaktycznym Laboratorium Komputerowym jest 21 komputerów - na kierunku „budownictwo” i 18 - na kierunku „inżynieria środowiska”.

Dyplomanci i doktoranci mają również możliwość korzystania z indywidualnych stanowisk komputerowych nauczycieli akademickich. Część materiałów dydaktycznych (teksty, rysunki i obrazy, programy, bazy danych, itp.) udostępniana jest na stronach osobistych nauczycieli akademickich, bądź na serwerze wydziałowym.

Baza laboratoryjna i aparaturowa wizytowanego kierunku

Na ocenianym kierunku „budownictwo” istnieje Centralne Laboratorium Instytutu Budownictwa, w ramach którego zorganizowane są poszczególne laboratoria wykorzystywane do realizacji zadań dydaktycznych, prac dyplomowych oraz prac naukowo-badawczych. Są to laboratoria:

- Chemii Budowlanej,
- Materiałów Budowlanych,
- Technologii Betonu i Konstrukcji Betonowych,
- Wytrzymałości Materiałów i Konstrukcji Metalowych,
- Fizyki Budowli
- Mechaniki Gruntów,
- Komputerowe.

Dla przykładu podano niżej przykładowe wyposażenie Laboratorium Technologii Betonu i Konstrukcji Betonowych (hala badawcza przy ul. Jachowicza):

Prasa hydrauliczna DP 1600 o zakresach pomiarowych: 100, 200, 400, 1000, 1600 kN, prasa hydrauliczna Tonitechnic II 0-3000 kN, układ hydrauliczny do zadawania siły obciążającej, tensometryczny miernik siły 0 - 200 kN, czujniki zegarowe 0-25mm o dokładności odczytu 0,01 mm, tensometryczny zestaw pomiarowy odkształceń SEBA, urządzenie do wykrywania i identyfikacji zbrojenia Ferrosan, zestaw Pul-off do badania

wytrzymałości betonu, młotki Schmidta, betonoskop ultradźwiękowy, wiertnica do pobierania próbek rdzeniowych z konstrukcji, przecinarka z tarczą diamentową o głębokości cięcia 200 mm, betoniarka, stół wibracyjny, formy, zestaw pomiarowy do mierzenia odkształceń i pomiaru rozwarości rys.

Hala w/w laboratorium jest wyposażona m.in. w stanowiska do badań właściwości mieszanki betonowej (badanie konsystencji, gęstości) i stanowiska do badań mechanicznych stwardniałego betonu (badanie wytrzymałości na ściskanie i rozciąganie). Istnieje także stanowisko do badań elementów konstrukcyjnych w skali półtechnicznej (belek lub płyt żelbetowych) oraz stanowisko do badań elementów żelbetowych ramowych, a także w stanowisko do badań nieniszczących.

Zasoby biblioteczne oraz dostęp do biblioteki

Biblioteka Wydziału zatrudnia 6 pracowników (w tym jednego na ½ etatu). Księgozbiór biblioteki (gromadzony od 1967 r.) liczy ponad 100000 woluminów (stan na koniec 2009 r.), w tym: druki zwarte 58767 liczą woluminów, czasopisma – 11434 woluminów, a zbiory specjalne – 27731 jednostek. Czytelnia biblioteki posiada 65 miejsc, 4 terminale z podłączeniem do Internetu. Zapewnia to m.in. korzystanie z zasobów Biblioteki Głównej Politechniki Warszawskiej w Warszawie.

VI.2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia.

Salę dydaktyczną, w której odbywają się wykłady i ćwiczenia w znacznej części są wyremontowane. W salach znajdują się wideoprojektory. Na korytarzach znajduje się niewystarczająca ilość ławek i stolików, przy których studenci mogliby spędzić przerwy między zajęciami. Na Wydziale nie działa system bezprzewodowego dostępu do Internetu. Studenci pozytywnie oceniają bazę dydaktyczną Wydziału, stwierdzając, iż jest dobrze wyposażona.

Przy wejściu głównym mieści się szatnia i bufet studencki. Ponadto na Wydziale znajduje się punkt ksero, sklep z prasą oraz automaty z napojami gorącymi.

Wydział dysponuje jednym domem studenckim w Płocku (drugi budynek jest w planach przygotowywany do remontu). Studenci zapytani o stan domów studenckich stwierdzili, iż standard jest na bardzo wysokim poziomie i są z tego faktu bardzo zadowoleni.

W budynku Wydziału znajdują się windy co umożliwia sprawne przemieszczanie się studentów o widocznej niepełnosprawności. Na Wydziale znajduje się oddzielna toaleta dostosowana dla osób na wózku inwalidzkim. Wszystkie uskoki w budynku są opatrzone

podjazdami.

Wnioski Baza laboratoryjna, dydaktyczna a także biblioteczna ocenianej Jednostki jest zorganizowana na dobrym poziomie. Wyposażenie audytoriów wykładowych, pracowni komputerowych i niektórych pracowni przedmiotowych (np. pracowni materiałów budowlanych) jest na bardzo dobrym poziomie europejskim. Wydział dysponuje bardzo dobrymi warunkami lokalowymi do efektywnego kształcenia.

Część VII. Sprawy studenckie.

VII.1. Ocena spraw studenckich.

Wydziałowa Rada Samorządu Studentów Wydziału Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku w obecnej kadencji liczy 15 członków. Biuro Samorządu wydziałowego jest wyposażone we wszystkie niezbędne materiały do pracy tj. komputer, drukarkę, telefon, meble, materiały biurowe. Samorząd Studentów pomaga studentom w rozwiązywaniu bieżących problemów oraz organizuje przedsięwzięcia skierowane do studentów. Zgodnie z relacją przedstawicieli Wydziałowej Rady Samorządu wszelkie decyzje Władz Wydziału dotyczące spraw studenckich są konsultowane z nimi. Samorząd wydziałowy opiniuje plan studiów i programy nauczania poprzez pisemną akceptację przewodniczącego WRS. Wydziałowa Rada Samorządu jest finansowana przez Samorząd Studentów Politechniki Warszawskiej oraz przez Władze Dziekańskie. Studenci działający w WRS bardzo chwalą współpracę z dziekanem oraz prodziekanem ds. studenckich. Działalność Samorządu Studentów należy ocenić pozytywnie.

VII.2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej.

Przyznawaniem stypendiów zajmuje się dziekan właściwy ds. studenckich, co należy ocenić bardzo negatywnie. Na mocy art. 177 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym, Dziekan powinien powołać komisję stypendialną (składająca się w większości ze studentów) na wniosek właściwego organu Samorządu Studentów danej jednostki.

Studenci otrzymują informacje o przyznaniu, bądź nie przyznaniu stypendium w formie pisemnej decyzji z możliwością do odwołania.

VII.3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z Zespołem Oceniającym.

Spotkanie ze studentami kierunku „budownictwo” odbyło się w sali dydaktycznej, znajdującej się w budynku Wydziału Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku.

W spotkaniu wzięło udział 40 studentów. Na spotkaniu byli obecni przedstawiciele Samorządu Studentów oraz Kół Naukowych.

Do podjęcia studiów na wizytowanym kierunku studentów zachęciła zgodność kierunku studiów z zainteresowaniami, perspektywy zatrudnienia w branży po skończeniu studiów oraz duże zarobki. Z dokonanego wyboru studenci są zadowoleni.

Studenci pozytywnie ocenili pracę dziekanatu wymieniając, iż obsługa jest miła i kompetentna. Godziny urzędowania według studentów są wystarczające. Pozytywnie studenci ocenili pracę prodziekana ds. studenckich, wymieniając, iż jest dostępny w godzinach urzędowania oraz pomaga rozwiązywać bieżące problemy studentów.

Studenci potwierdzili, że nauczyciele są dostępni w godzinach konsultacji, a także poza wyznaczonymi przez nich terminami. Prowadzący ustalają przejrzyste zasady zaliczeń przedmiotów oraz podają literaturę na początku semestru. Studenci informują, iż prowadzący podają na zajęciach najbardziej aktualne zagadnienia i technologie, które były omawiane na konferencjach naukowych w branży budowlanej, co należy ocenić bardzo pozytywnie.

Studenci pozytywnie ocenili niektórych prowadzących, a przede wszystkim prowadzącą przedmiot „Konstrukcje betonowe” i prowadzącą przedmiot „Technologia robót budowlanych” oraz prowadzącego przedmiot „Budownictwo ogólne”. Wyróżnieni prowadzący w opinii studentów cechują się przede wszystkim prostudenckim podejściem i dobrym nauczaniem.

Studenci zapytani o zasoby biblioteki stwierdzili, że są wystarczające. Strona internetowa spełnia oczekiwania studentów i jest na bieżąco aktualizowana. Zamieszczone są tam regulaminy i informacje odnośnie toku studiów. Studenci mają możliwość skorzystania z komputerów oraz Internetu na Wydziale. Studenci chcieliby, aby był dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale.

Studenci zgłaszają, iż nie mają możliwości wyboru przedmiotów obieralnych, co należy ocenić negatywnie. Studenci potwierdzili, iż jest możliwość zgłoszenia własnego tematu pracy dyplomowej. Studenci są zadowoleni z ułożonego harmonogramu zajęć i nie mają do niego żadnych zastrzeżeń.

Na kierunku „budownictwo” istnieje możliwość wyjazdów zagranicznych, jednak studenci z nich nie korzystają. Studenci uzasadniają to tym, iż trzeba spełnić trudne warunki, żeby wyjechać oraz można nie zaliczyć semestru po przyjeździe z wymiany. Zrozumiały i jasny jest sposób korzystania z punktów ECTS dla studentów.

Studenci zgłaszają, iż lektoraty z języka angielskiego są na średnim poziomie i nie są zadowalające. Studenci uważają, iż jest nie dostosowanie poziomu językowego

do umiejętności studentów oraz brakuje słówek technicznych. Ponadto studenci chcieliby, aby nauka języka obcego była prowadzona już od pierwszego roku.

Studenci zapytani o realizację praktyk zawodowych potwierdzili, że praktyki są obowiązkowe i są także organizowane przez uczelnię. Uczelnia nie stwarza studentom problemu z zaliczeniem praktyki.

Studenci zgłaszają, iż stypendia są wypłacane w terminie. Studenci są zadowoleni ze stawek stypendium naukowego i socjalnego. Według studentów nie ma problemów z przyznaniem stypendiów.

Studenci dobrze ocenili działalność Koła Naukowego i Samorządu Studentów.

Wnioski: Politechnika Warszawska spełnia kryteria, dotyczące oceny spraw studenckich, w zakresie funkcjonowania systemu pomocy materialnej. Obowiązujący regulamin jest zgodny z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym. Umowa pomiędzy studentem a uczelnią oraz opłaty dodatkowe spełniają kryteria oceny spraw studenckich. Umowa nie zawiera klauzul niedozwolonych przez UOKiK a regulamin opłat dodatkowych jest zgodny z przepisami ustawy.

Uczelnia nie spełnia wymagań w zakresie powoływania komisji stypendialnych, co jest niezgodne z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

VIII.1. **Album studenta** prowadzony jest centralnie dla całej Uczelni w wersji elektronicznej przez Dział Ewidencji Studentów, zgodnie z przepisami § 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634). Zawiera wszystkie wymagane informacje. Numer albumu przypisany jest studentowi na wszystkich kierunkach i poziomach studiów realizowanych przez studenta w tej Uczelni. Numer albumu studenta odpowiada numerowi wpisanemu w indeksie studenta i w legitymacji studenckiej.

VIII.2. **Księga dyplomów** prowadzona jest przez Dział Ewidencji Studentów. centralnie dla całej Uczelni, w wersji elektronicznej, która jest następnie drukowana i oprawiana. Księga prowadzona jest zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia.

VIII.3. **Protokoły zaliczenia przedmiotu** są standaryzowane dla całego Wydziału i zawierają informacje wymagane przepisami § 10 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, tj. nazwę przedmiotu,

imiona i nazwiska studentów, numery albumu, oceny, daty i podpisy osób zaliczających, wskazanie i podpis osoby prowadzącej i zaliczającej przedmiot.

VIII.4. **Rejestr wydanych legitymacji i indeksów** prowadzony jest w wersji papierowej zgodnie z przepisami wyżej wymienionego rozporządzenia. Indeksy prowadzone są w sposób prawidłowy.

VIII.5. Analizie poddano **teczki osobowe** studentów, absolwentów i osób skreślonych. Teczki prowadzone są przez Dziekanat.

Analiza wykazała, iż w teczkach osób nowo przyjętych znajdują się: oryginał lub odpis świadectwa dojrzałości, ankieta osobowa studenta, fotokopia dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, aktualna fotografia kandydata, podpisany przez studenta akt ślubowania, karty okresowych osiągnięć studenta oraz potwierdzenie odbioru legitymacji studenckiej i indeksu.

W teczkach absolwentów znajdują się wymagane dokumenty związane ze złożeniem egzaminu dyplomowego: egzemplarz pracy dyplomowej w wersji elektronicznej, recenzje pracy dyplomowej, protokół egzaminu dyplomowego, karta obiegowa, dyplom ukończenia studiów wraz z suplementem - egzemplarz do akt oraz potwierdzenie odbioru dyplomu (części A i B) i jego odpisu przez osobę odbierającą dyplom. Dyplomy sporządza się w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego. Analiza dokumentacji wykazała **naruszenie przepisów rozporządzenia** Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634, z późn. zm.) w zakresie:

- § 2 ust. 1 pkt 2 - we wszystkich teczkach brakuje dokumentów postępowania kwalifikacyjnego (**indywidualnego protokołu Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej**),
- § 11 ust. 3 – Uczelnia prowadzi księgę dyplomów, w której wpisuje się liczbę porządkową stanowiącą numer dyplomu, jednakże numer ten nie zgadza się z tym na dyplomie. **Przepisy rozporządzenia stanowią, iż do księgi dyplomów wpisuje się: „liczbę porządkową stanowiącą numer dyplomu”, nie stanowią, iż liczba ta może być łamana przez numer albumu.**

VIII.6. Przepisy art. 207 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przewidują, iż do **decyzji podjętych w indywidualnych sprawach studenckich** stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn.

zm.). Wydawane decyzje o przyjęciu na studia w trybie art. 169 i art. 171 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, o udzieleniu urlopu oraz o skreśleniu z listy studentów spełniają wymogi określone w wyżej wymienionych przepisach. Zawierają następujące elementy: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Uzasadnienie faktyczne zawiera wskazanie faktów, które uznano za udowodnione, dowodów, na których się oparto, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

VIII.7. Wysokość opłaty za wydanie elektronicznej legitymacji studenckiej, indeksu, dyplomu ukończenia studiów wraz z dwoma odpisami, za wydanie dodatkowego odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język obcy oraz za wydanie dokumentu stwierdzającego ukończenie studiów podyplomowych została określona decyzją Rektora z dnia 3 kwietnia 2006 r. w sposób zgodny z przepisami § 20 ust. 2 ww. rozporządzenia.

VIII.8. Wykaz osób upoważnionych do podpisywania dyplomów ukończenia studiów, zaświadczeń o ukończeniu studiów oraz świadectw ukończenia studiów podyplomowych został przekazany do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zgodnie z przepisami art. § 19 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Wniosek: Dokumentacja toku studiów wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów prawa.

Część IX. Podsumowanie.

IX.1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta		X			
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna		X			

Cz. II	Efekty kształcenia		X			
Cz. V	Badania naukowe		X			
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			
Cz. VI	Baza dydaktyczna		X			
Cz. I, VII	Sprawy studenckie			X		
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			X		
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem		X			
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia			X		

IX.2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku

Perspektywy utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku na Wydziale Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii są bardzo dobre. Jedynie program studiów wymaga drobnych korekt. Dokumentacja toku studiów wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów.

Kraków, 4 maja 2010 r.

Przewodniczący Zespołu Oceniającego

Prof. dr hab. inż. Andrzej Królikowski