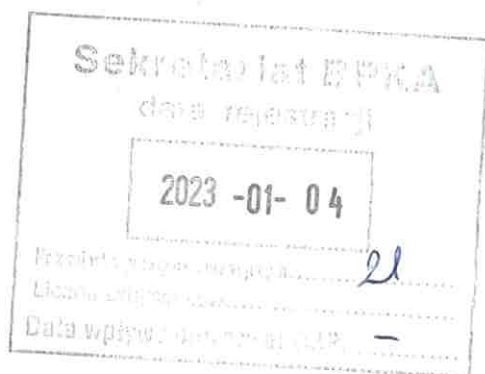


PROREKTOR DS. STUDIÓW

Warszawa, dnia 3 stycznia 2023r.

BR.RD.4010.34.2022.5510.321



Szanowna Pani
Dr hab. Maria Próchnicka
Sekretarz
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Szanowna Pani Profesor,

Dziękuję za przesłanie raportu Zespołu Ekspertów PKA z wizytacji przeprowadzonej na kierunku „telekomunikacja”. W załączeniu przekazuję pismo Dziekana Wydziału Elektroniki i Technik Informatycznych zawierające ustosunkowanie się do ocen i opinii zespołu oceniającego PKA.

Z poważaniem,

PROREKTOR
Politechniki Warszawskiej

prof. dr hab. inż. arch. Jan Słyk



Warszawa 22.12.2022 r.

Prof. dr hab. inż. Michał Malinowski

Dziekan Wydziału Elektroniki i Technik Informatycznych

Biuro Polskiej Komisji Akredytacyjnej

00-515 Warszawa

Ul. Żurawia 32/34

Pani dr hab. Maria Próchnicka

Biuro Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Szanowna Pani,

W odpowiedzi na uwagi i rekomendacje zawarte w przekazanym raporcie Zespołu Polskiej Komisji Akredytacyjnej prowadzącego ocenę na kierunku Telekomunikacja na Politechnice Warszawskiej uprzejmie informujemy, iż po zapoznaniu się uwagami i rekomendacjami rozpoczęliśmy analizę działań, które umożliwiłyby udoskonalenie ocenianego kierunku.

Kryterium 1.

“W zbiorze efektów uczenia się w obszarze wiedzy, na studiach pierwszego i drugiego stopnia stwierdzono, że nieprecyzyjnie określono głębokość zdobywanej wiedzy, np. na studiach pierwszego stopnia efekt W10: „Ma uporządkowaną wiedzę w zakresie metod przetwarzania sygnałów na potrzeby telekomunikacji, w szczególności kodowania źródłowego, korekcyjnego, kanałowego i kryptografii” na studiach drugiego stopnia efekt W11: „Ma uporządkowaną i podbudowaną teoretycznie wiedzę w zakresie telekomunikacji przewodowej lub bezprzewodowej”. Charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy kwalifikacji typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauk określają, że student powinien pozyskać wiedzę „w zaawansowanym stopniu” (poziom 6) oraz „pogłębioną wiedzę” (poziom 7). Sformułowanie to nie pojawia się w przyjętych na wizytowanym kierunku telekomunikacja efektach uczenia się, nie oddając w ten sposób właściwej głębokości wiedzy jaką powinien osiągnąć student. **W związku z tym rekomenduje się dokonanie przeglądu efektów uczenia się i takie ich przeformułowanie, aby nie wzbudzały wątpliwości w zakresie głębokości wiedzy zdobywanej na studiach.**”

oraz

“W zbiorze kierunkowych efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia nie określono poziomu umiejętności językowych jakie powinien osiągnąć student po ukończeniu studiów. Sformułowano efekt jednakże bez podania poziomu, zgodnego z wymaganiami ustawowymi. **W związku z tym rekomenduje się dokonanie przeglądu kierunkowych efektów uczenia się i takie ich przeformułowanie, aby określały formalny wymogów osiągnięcia określonego poziomu kompetencji językowych.**”

Rozpoczęte zostaną prace obejmujące przegląd efektów uczenia się na kierunku Telekomunikacja. Przeprowadzone działania obejmą przeformułowanie tych efektów, aby były jednoznaczne i nie wzbudzały wątpliwości co do głębokości wiedzy zdobywanej na kierunku.

Ponadto zostaną sprecyzowane zagadnienia związane z osiąganiem efektów uczenia się związanych z kompetencjami językowymi i weryfikacją ich osiągania.

Kryterium 3.

“Przegląd wykazu prac dyplomowych zrealizowanych w ramach wizytowanego kierunku ujawnił przypadki, w których promotorami prac dyplomowych inżynierskich były osoby posiadające tytuł zawodowy magistra inżyniera. Dodatkowo zidentyfikowano przypadki w których recenzentami prac dyplomowych realizowanych pod kierownictwem osób posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora były osoby posiadające tytuł zawodowy magistra. Zgodnie z pozyskanymi w trakcie wizytacji informacjami obie wskazane wyżej sytuacje występują sporadycznie nie mniej jednak upoważnienia osób posiadających tytuł zawodowy magistra do pełnienia funkcji opiekuna pracy lub recenzenta nie są formalnie regulowane. **W związku z powyższym rekomenduje się doprecyzowanie i sformalizowanie wymagań stawianych promotorom prac inżynierskich posiadającym tytuł zawodowy magistra inżyniera, a także nie przydzielanie recenzji prac dyplomowych osobom z tytułem zawodowym magistra, szczególnie w przypadkach gdy opiekunem pracy był pracownik ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora.**”

Zwrócimy jeszcze większą uwagę na proces przydziału promotorów zarówno na etapie zgłaszania tematów prac dyplomowych oraz w momencie akceptacji przez komisję układu promotor – temat – student. Ponadto wypracowany zostanie zestaw zasad wskazywania recenzentów.

“W wyniku dokonanego przeglądu dokumentacji z egzaminu dyplomowego wybranych prac dyplomowych zidentyfikowano przypadki, w których ocena średnia z odpowiedzi na zadane pytania była różna pomimo uzyskania takich samych ocen cząstkowych za poszczególne pytania. Zgodnie z uzyskanymi w trakcie wizytacji wyjaśnieniami sytuacja ta wynika z

uwzględnienia w tej ocenie również oceny z prezentacji pracy. Jednakże ocena prezentacji pracy nie jest wykazywana na protokole z egzaminu dyplomowego. **W związku z tym rekomenduje się uporządkowanie procedury dyplomowania w obszarze oceny z egzaminu dyplomowego tak, aby jawnie wskazywać ocenę związaną ze sposobem prezentacji i przebiegiem obrony i uwzględniać ją w ocenie końcowej.**"

Podjęte zostaną kroki doprecyzowujące procedurę dyplomowania, w szczególności w kierunku wskazywania podstaw do wystawienia danej oceny z egzaminu końcowego.

Kryterium 4.

"Dokumenty wewnętrzne Uczelni przewidują możliwość prowadzenia hospitacji standardowych, koleżeńskich i interwencyjnych. Ostatni rodzaj hospitacji jest realizowany w przypadku niepokojących wyników ankiet lub zgłoszeń studentów w samorządzie studenckim, u Dziekana lub w Komisji Kształcenia. Istnieją protokoły z hospitacji zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku studiów. Hospitacje te nie są jednak prowadzone regularnie i nie dotyczą wszystkich pracowników, a jedynie osoby ze stosunkowo krótkim stażem pracy dydaktycznej. **Rekomenduje się prowadzenie regularnych hospitacji zgodnie z zapisami zawartymi w księdze jakości kształcenia. Hospitacje te powinny być przede wszystkim ukierunkowanych na ocenę merytoryczną treści kształcenia i ocenę poziomu zaawansowania przedmiotu, jak również oceną doboru treści z punktu widzenia ich użyteczności praktycznej.**"

Temat hospitacji, będzie przedmiotem dyskusji w ramach Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia. Uwzględnione zostaną rekomendacje Zespołu PKA. Podjęto już pierwsze działania w kierunku przygotowywania Planów hospitacji i przygotowywania ich z większą regularnością.

Kryterium 8.

"Studenci ocenianego kierunku mają zapewnioną możliwość wyrażania swojej opinii, w szczególności w formach ankietowych, na temat różnych aspektów funkcjonowania Uczelni (w tym prowadzenia zajęć, również tych w formie zdalnej, pracy dziekanatu, infrastruktury czy oceny funkcjonowania stron internetowych itp.). Informacje o ankietach są udostępniane i promowane przez Uczelnię we współpracy z Samorządem Studentów i Wydziałową Radą Samorządu, ale nie zawsze przekłada się to na wysokie wyniki zwrotności. Studenci zwrócili uwagę przede wszystkim na to, że ankiety są dostępne przez zbyt krótki okres czasu, pokrywający się z intensywnym okresem ostatnich zajęć z poszczególnych przedmiotów oraz sesji egzaminacyjnej. **Rekomenduje się podjęcie działań mających na celu wydłużenie dostępności ankiet dla studentów oraz szersze informowanie o działaniach podjętych w związku z ich wynikami, jak i w ogóle o samych wynikach.**"

W chwili obecnej już podjęto pierwsze kroki mające na celu informowanie o tym co udało się poprawić w wyniku ankietyzacji oraz jakie działania zostały podjęte po analizie odpowiedzi studentów. Temat ankietyzacji jest zagadnieniem żywym, poprawianym i ulepszanym na bieżąco. Przedstawione rekomendacje zawarte zostaną w "Raporcie z wyników ankietyzacji procesu dydaktycznego w r. ak. 2021/2022" jaki w styczniu zostanie przedstawiony ze strony Wydziału Rektorowi ds. Studiów.

Kryterium 9.

"Informacje przedstawione są w sposób przejrzysty i zrozumiały dla różnych grup odbiorców, w szczególności dla kandydatów na studia oraz studentów. Potrzeby różnych grup odbiorców są spełnione, przy czym w przypadku osób z niepełnosprawnościami jedynie częściowo ze względu na brak przystosowania do ich potrzeb strony Wydziału, a także strony Uczelni. **Rekomenduje się wprowadzenie na powyższych stronach ułatwień pozwalających na korzystanie z nich przez osoby z niepełnosprawnościami. Ponadto rekomenduje się rozszerzenie dostępnych informacji na temat polityki jakości i funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia.**"

oraz

"Pomimo funkcjonowania systemu monitorowania nie wszystkie treści dostępne na stronie Wydziału są aktualne, na przykład puste strony (WEITI » Kandydaci » Warto u nas studiować) lub nie działające linki (WEITI » Społeczność » Studenci i doktoranci » Sprawy studentów i doktorantów » Samorząd Studencki). **W związku z tym rekomenduje się weryfikację i rozwiązanie tego typu problemów na stronie internetowej Wydziału.**"

Rozpoczęto działania zmierzające do poprawy jakości strony WWW, przeglądu treści i dostosowania funkcjonalności do różnych grup odbiorców.

Kryterium 10.

"Należy zauważyć, że wydziałowa Księga Jakości Kształcenia została opracowana i przyjęta w 2015 r., a więc jeszcze przed uchwaleniem obecnie obowiązującej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W efekcie nie uwzględnia ona w pełni obowiązujących aktualnie wymagań i zawiera odwołania do terminów, które już nie obowiązują, np. Krajowe Ramy Kwalifikacji. Uczelniana Księga Jakości Kształcenia została uchwalona w 2020 r. i nie uwzględnia nowej strategii Uczelni uchwalonej w 2021 r. **W związku z tym rekomenduje się aktualizację procedur zawartych w wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia i dostosowanie ich do obowiązujących przepisów prawa, a także aktualizację uczelnianej Księgi Jakości Kształcenia.**"

Księga jakości Kształcenia została zaktualizowana i jest dostępna na stronie Wydziału:

<https://www.elka.pw.edu.pl/Studenci/Ksiega-Jakosci-Kształcenia>

“Jednym z elementów monitorowania programu studiów oraz osiągania zakładanych efektów uczenia się na kierunku telekomunikacja jest proces ankietyzowania i hospitowania zajęć dydaktycznych. Hospitacje realizowane są w ramach zakładów (2 hospitacje w semestrze) i dotyczą w większości młodszych nauczycieli akademickich. **W związku z tym rekomenduje się sporządzenie corocznego planu hospitacji i prowadzenie ich w sposób regularny, tak aby każdy pracownik był hospitowany co najmniej raz na kilka lat.**”

Podjęto już pierwsze działania w kierunku przygotowywania Planów hospitacji i przeprowadzania ich z większą regularnością.

“Wątpliwości może budzić przydzielanie opieki nad pracami dyplomowymi nauczycielom akademickim z tytułem zawodowym magistra inżyniera. **Rekomenduje się w takim przypadku formalne określenie wymagań, które muszą spełniać takie osoby (np. staż pracy, doświadczenie zawodowe, dorobek naukowo-badawczy).**”

Wskazanie zostanie uwzględnione w połączeniu z rekomendacjami z kryterium 3.

Z wyrazami szacunku,


DZIEKAN
Wydziału Elektroniki i Techniki Informatycznych

prof. dr hab. inż. Michał Malinowski