Uchwała nr 624/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 lipca 2021 r.

w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie, Filia w Pułtusku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie, Filia w Pułtusku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie, Filia w Pułtusku nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo narodowe osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.
Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:
1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:
Efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.

U. z 2017 r. poz. 986 i 1475 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1669), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w rozporządzeniu z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, bowiem opis zakładanych efektów uczenia się, w kilku przypadkach sformułowano nieprawidłowo, z zastosowaniem niewłaściwej terminologii.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że Wydziałowa Komisja do Spraw Jakości Kształcenia podjęła działania nad dostosowaniem efektów uczenia się do 6 poziomu PRK, przedstawiła przygotowane efekty uczenia się. Jednak efekty te wejdą w życie wraz z nowym programem studiów, który jeszcze nie został zatwierdzony i zostanie wdrożony od roku akademickiego 2021/2022, co wymagać będzie ponownej weryfikacji.

W odniesieniu do kryterium 2:
Nieprawidłowo określone zasady zaliczenia efektów uczenia się zdobytych poza systemem szkolnictwa wyższego w stosunku do praktyk.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia deklaruje podjęcie stosowanych działań naprawczych: dostosowanie Regulaminu zawodowych praktyk studenckich do postanowień art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Według zapewnień Rektora, zmiany w Regulaminie studiów, dostosowujące ten dokument do cytowanego przepisu ustawy mają nastąpić od nowego roku akademickiego. Po wprowadzeniu zmian w życie należy powtórnie ocenić ich funkcjonowanie.

W odniesieniu do kryterium 3:
Prace dyplomowe nie spełniają wymagań metodycznych (prace badawcze) związanych z profilem ogólnoakademickim.

Uczelnia deklaruje, iż Wydziałowa Komisja do Spraw Jakości Kształcenia pod nadzorem Rady do Spraw Jakości Kształcenia przeprowadzi szczegółową analizę i ocenę poziomu osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w ramach procedury dyplomowania (charakter badawczy prac dyplomowych). Dlatego ocena prac dyplomowych powinna nastąpić po wypromowaniu kolejnych absolwentów.

W odniesieniu do kryterium 4:
1. Część zajęć obsadzona jest nieprawidłowo. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.
2. Struktura kadry kierunku jest nieprawidłowa, bowiem dorobek naukowy w zakresie nauk o bezpieczeństwie posiada jedynie 3 nauczycieli akademickich.

W odpowiedzi na zalecenie Uczelnia poinformowała, że zajęcia wskazane w załączniku 4 do raportu zespołu oceniającego jako nieprawidłowo obsadzone powierzy do prowadzenia innym osobom prowadzącym zajęcia jednak nie wskazała dorobku naukowego tych osób. Prawidłowość osady zajęć powinna podlegać powtórnemu sprawdzeniu po wprowadzeniu przez Uczeniem zmian w zatrudnieniu, o których mowa w odpowiedzi Uczelni.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Pomimo oceny programu studiów w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku bezpieczeństwo narodowe nie weryfikowano poprawności efektów uczenia się, zatwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów, obsady zajęć.
2. Działający system zapewnienia jakości kształcenia nie zdiagnozował i nie podjął działań naprawczych w stosunku do wskazanych uchybień w poszczególnych kryteriach.

W odpowiedzi na zalecenie zawarte w raporcie zespołu oceniającego Uczelnia podjęła działania naprawcze, które w przyszłości zostaną sformalizowane w postaci aktów prawnych. Wymaga to ponownego sprawdzenia po wejściu w życie nowych regulacji prawnych.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:
Zaleca się dostosowanie opisu efektów uczenia się do 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz obowiązującego nazewnictwa dyscyplin naukowych i podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będącej podstawą do sformułowania zalecenia.

W odniesieniu do kryterium 2:
1. Zaleca się dostosowanie treści §10 ust. 1 pkt 1-2 Zasady realizacji praktyk studenckich na kierunku bezpieczeństwo narodowe/politologia, do postanowień art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.).
2. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

W odniesieniu do kryterium 3:
1. Zaleca się powiązanie treści prac dyplomowych z profilem ogólnoakademickim (prace o charakterze badawczym) i podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będącej podstawą do sformułowania zalecenia.

W odniesieniu do kryterium 4:
1. Zaleca się powierzanie prowadzenia zajęć określonych w programie studiów nauczycielom akademickim lub innym osobom posiadającym kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się oraz wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powierzaniu prowadzenia zajęć osobom nieposiadającym odpowiednich dla tych zajęć kompetencji i doświadczenia.
2. Zaleca się dostosowanie kadry kierunku pod względem dorobku naukowego z uwzględnieniem dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek studiów.

W odniesieniu do kryterium 10:
Zaleca się, aby w ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia podjęto projakościowe działania w kierunku prawidłowego określenia efektów uczenia się oraz określenia organizacji i zaliczania praktyk w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo

o szkolnictwie wyższym i nauce normując to w odpowiednich aktach wewnętrznych, a także dostosowanie procesu dyplomowania do ogólnoakademickiego profilu.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 13.07.2021
Stanisław Wrzosek

Załącznik nr 1
do uchwały nr 624/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 lipca 2021 r.

Wykaz zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
administracja publiczna, międzynarodowe stosunki polityczne, organizacja i zarządzanie, organizacja obiegu informacji w administracji.	[redacted]	Dr nauk humanistycznych nie podano w jakiej dyscyplinie. Nauczyciel nie posiada dorobku naukowego w zakresie prowadzonych zajęć.
teoria bezpieczeństwa, strategia bezpieczeństwa.	[redacted]	Doktor nauk o polityce i administracji. Nauczyciel nie posiada dorobku naukowego w zakresie prowadzonych zajęć.
geografia polityczna i gospodarcza, ochrona własności intelektualnej, wstęp do nauki o państwie i prawie.	[redacted]	Doktor historii. Nauczyciel nie posiada dorobku naukowego w zakresie prowadzonych zajęć.

Opinia I zespołu nauk społecznych

prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia

w sprawie oceny programowej

kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonym w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie, Filia w Pułtusku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Warszawa, 2021

1. **Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej**

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji[1] kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli[2] kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	**kryterium spełnione częściowo**	**kryterium spełnione częściowo**
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	**kryterium spełnione częściowo**	**kryterium spełnione częściowo**
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	**kryterium spełnione częściowo**	**kryterium spełnione częściowo**
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	**kryterium spełnione częściowo**	**kryterium spełnione częściowo**
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	**kryterium spełnione**	**kryterium spełnione**
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	**kryterium spełnione**	**kryterium spełnione**
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	**kryterium spełnione**	**kryterium spełnione**
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	**kryterium spełnione**	**kryterium spełnione**
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach	**kryterium spełnione**	**kryterium spełnione**
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	**kryterium spełnione częściowo**	**kryterium spełnione częściowo**

[1] W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.
[2] W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej**

I zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, uwzględniając stanowisko Akademii Finansów i Biznesu w Warszawie przedstawione w piśmie z dnia 1 czerwca 2021 r. podtrzymuje propozycje oceny spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej zawarte w raporcie zespołu oceniającego.

Błędy i niezgodności uzasadniające ocenę kryterium spełnione częściowo zostały stwierdzone w odniesieniu do następujących kryteriów:

W odniesieniu do kryterium 1:

Efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 986 i 1475 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1669), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w rozporządzeniu z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, bowiem opis zakładanych efektów uczenia się, w kilku przypadkach sformułowano nieprawidłowo, z zastosowaniem niewłaściwej terminologii.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że Wydziałowa Komisja do Spraw Jakości Kształcenia podjęła działania nad dostosowaniem efektów uczenia się do 6 poziomu PRK, przedstawiła przygotowane efekty uczenia się. Jednak efekty uczenia się wejdą w życie wraz z nowym programem studiów od roku akademickiego 2021/2022, co wymagać będzie sprawdzenia.

W odniesieniu do kryterium 2:

Nieprawidłowo określone zasady zaliczenia efektów uczenia się zdobytych poza systemem szkolnictwa wyższego w stosunku do praktyk.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia deklaruje podjęcie stosowanych działań naprawczych: dostosowanie Regulaminu zawodowych praktyk studenckich do postanowień art. 71 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Po wprowadzeni zmian w życie należy powtórnie ocenić ich funkcjonowanie.

W odniesieniu do kryterium 3:

Prace dyplomowe nie spełniają wymagań metodycznych (prace badawcze) związanych z profilem ogólnoakademickim.

Uczelni deklaruje, iż Wydziałowa Komisja do Spraw Jakości Kształcenia pod nadzorem Rady do Spraw Jakości Kształcenia przeprowadzi szczegółową analizę i ocenę poziomu osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w ramach procedury dyplomowania (charakter badawczy prac dyplomowych). Dlatego ocena prac dyplomowych powinna nastąpić po wypromowaniu kolejnych absolwentów

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Część zajęć obsadzona jest nieprawidłowo.
2. Struktura dyscyplinarna kadry kierunku jest nieprawidłowa, bowiem dorobek naukowy w zakresie nauk o bezpieczeństwie posiada jedynie 3 nauczycieli akademickich.

W odpowiedni na zalecenie w tym kryterium Uczelnia poinformowała, że zajęcia wskazane w załączaniu 4 jako nieprawidłowo obsadzone powierzy do prowadzenia innym osobom prowadzącym zajęcia jednak nie wskazała dorobku naukowego tych osób. Prawidłowość osady zajęć powinna podlegać powtórnemu sprawdzeniu po wprowadzeniu przez Uczeniem zmian w zatrudnieniu, o których mowa w odpowiedzi Uczelni.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Pomimo oceny programu studiów w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku bezpieczeństwo narodowe nie weryfikowano poprawności efektów uczenia się, zatwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów, obsady zajęć.
2. Działający system zapewnienia jakości kształcenia nie zdiagnozował i nie podjął działań naprawczych w stosunku do wskazanych uchybień w poszczególnych kryteriach.

W odpowiedzi na zalecenie zawarte w raporcie zespołu oceniającego Uczelnia podjęła działania naprawcze, które w przyszłości zostaną sformalizowane w postaci aktów prawnych. Wymaga to ponownego sprawdzenia po wejściu w życie nowych regulacji prawnych.

I zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia wyraża opinię, iż wymienione wyżej błędy i niezgodności są możliwe do usunięcia w okresie 2 lat i zaleca niezwłoczne usunięcie błędów i niezgodności, a także podjęcie skutecznych działań zapobiegawczych:

W odniesieniu do kryterium 1:
Zaleca się dostosowanie opisu efektów uczenia się do właściwego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz obowiązującego nazewnictwa dyscyplin naukowych i podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będącej podstawą do sformułowania zalecenia.

W odniesieniu do kryterium 2:
1. Zaleca się dostosowanie treści §10 ust. 1 pkt 1-2 Zasady realizacji praktyk studenckich na kierunku bezpieczeństwo narodowe/politologia, do postanowień art. 71 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.)
2. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

W odniesieniu do kryterium 3:
1. Zaleca się zwiększenie nadzoru nad procesem dyplomowania w oparciu o zasady wprowadzone w regulaminie dyplomowania w celu zapewnienia powiązania treści prac dyplomowych z profilem ogólnoakademickim (prace o charakterze badawczym) i podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będącej podstawą do sformułowania zalecenia.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się powierzanie prowadzenia zajęć określonych w programie studiów nauczycielom akademickim lub innym osobom posiadającym kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia oraz wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powierzaniu prowadzenia zajęć osobom nieposiadających odpowiednich dla tych zajęć kompetencji i doświadczenia.
2. Zaleca się dostosowanie kadry dyscyplinarnej kierunku pod względem dorobku naukowego z uwzględnieniem dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek studiów.

W odniesieniu do kryterium 10:
Zaleca się, aby w ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia podjęto projakościowe działania w kierunku prawidłowego określenia efektów uczenia się oraz określenia organizacji i zaliczania praktyk w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce normując to w odpowiednich aktach wewnętrznych, a także dostosowanie procesu dyplomowania do ogólnoakademickiego profilu.

Pozostałe kryteria, tj.
5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej z uwzględnieniem treści załącznika nr 3 do Statutu PKA: pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.