



**w sprawie oceny programowej kierunku filologia rosyjska prowadzonego na Uniwersytecie Gdańskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

**§ 1**

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku filologia rosyjska prowadzonego na Uniwersytecie Gdańskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat**

**§ 2**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Gdańskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku filologia rosyjska osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
  2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
  3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
  10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres **2 lat** uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Efekty uczenia się nie w pełni odpowiadają przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych.  
Kierunek został przyporządkowany na studiach pierwszego stopnia do językoznawstwa jako dyscypliny wiodącej, do literaturoznawstwa i do nauk o kulturze i religii oraz na studiach drugiego stopnia dodatkowo do nauk o komunikacji społecznej i mediach. Jednocześnie ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia powiązane z charakterystykami Polskiej Ramy Kwalifikacji o kodach



P6S\_WG i P7S\_WG, które dotyczą osiągniętej przez studentów wiedzy w dyscyplinach stanowiących podstawy teoretyczne kierunku, czyli tych do których został on przyporządkowany, obejmują także wiedzę wykraczającą poza te dyscypliny, dotyczącą np. realiów społeczno-gospodarczych. Nieprawidłowości te przenoszone są na szczegółowe efekty uczenia się przyjęte dla poszczególnych zajęć. Wiedza ta ma subsydiarny, kontekstowy charakter dla dyscyplin do których został przyporządkowany kierunek właściwy dla charakterystyk PRK o kodach P6S\_WK i P7S\_WK.

Zespół oceniający formułując wniosek, że efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem ogólnoakademickim studiów skoncentrował się na opisie wiedzy w zakresie dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek i nie zauważył, że opisana w powiązaniu z charakterystykami o kodach P6S\_WG i P7S\_WG wiedza wykracza także poza te dyscypliny. Efekty uczenia się, w których widoczna jest powyższa nieprawidłowość zostały zacytowane w innym kontekście w raporcie zespołu oceniającego. Uczelnia nie miała możliwości odnieść się do powyższego zarzutu.

2. Efekty uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia są sformułowane w sposób nieodpowiadający właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W efektach uczenia się dotyczących wiedzy w dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek nie zostały określone zakres i głębokość perspektywy poznawczej wiedzy, którą ma osiągnąć absolwent: np. „zna i rozumie terminologię specjalistyczną...” w niżej cytowanych efektach. Z tak sformułowanych efektów uczenia się nie wynika, czy absolwent osiągnie zaawansowanym stopniu wiedzę podstawową właściwą dla 6. poziomu PRK, czy w pogłębionym stopniu wiedzę zaawansowaną właściwą dla 7. poziomu PRK. W opartych w dużej mierze na sformułowaniach zaczerpniętych z Krajowych Ram Kwalifikacji efektach uczenia się zakres opisanej w efektach uczenia się wiedzy koncentruje się na terminologii, mniej na wybranych faktach, obiektach i zjawiskach w dyscyplinach naukowych, do których został przyporządkowany kierunek. Nieprawidłowości te przenoszone są na szczegółowe efekty uczenia się przyjęte dla poszczególnych zajęć.

Ustosunkowując się do raportu zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do meritum zarzutu. Poinformowała, iż zostanie przeprowadzona ocena i ewentualna korekta efektów uczenia się uwzględniająca właściwy poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji dla studiów pierwszego i drugiego stopnia. Prace nad zmianami zostały już podjęte przez Radę Programową, a zmiany z uwagi na wewnętrzuczelniane procedury opiniowania i ich zatwierdzania zostaną wprowadzone w najbliższym możliwym terminie. W związku z powyższym ocena skuteczności tych działań jest możliwa po skróconym okresie obowiązywania oceny pozytywnej.

3. Efekty uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia nie są w pełni jasne, co utrudnia zbudowanie systemu ich skutecznej weryfikacji.

Poszczególne założone dla kierunku ogólne efekty uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia są nazbyt rozbudowane obejmując po kilka zakresów kompetencji „zna i rozumie terminologię specjalistyczną oraz ma zaawansowaną wiedzę szczegółową w zakresie historii literatury rosyjskiej” czy „zna i rozumie terminologię specjalistyczną oraz ma zaawansowaną wiedzę szczegółową w wybranych obszarach wiedzy o kulturze i realiach społeczno-gospodarczych Rosji”. Niektóre efekty uczenia się nie opisują



w sposób specyficzny dla kierunku zakresu kompetencji. Nie jest jasne np. o jakie profesjonalne umiejętności chodzi w efekcie: absolwent „ma profesjonalne umiejętności w zakresie językoznawstwa, literaturoznawstwa, nauk o kulturze i religii”. Niezrozumiałe jest też np. sformułowanie dotyczące metod: „zna i rozumie zaawansowane metody badawcze oraz narzędzia warsztatu filologa”.

W przypadku szczegółowych efektów uczenia się dla zajęć i grup zajęć:

- a) Efekty uczenia się nie zawsze odpowiadają celowi i zakresowi tematycznemu zajęć. Na przykład dla zajęć, których celem jest opanowanie przez studentów języka obcego na określonym poziomie ESOKJ, efekty uczenia się zostały powiązane z dyscyplinami naukowymi, do których został przyporządkowany kierunek, w tym w zakresie przygotowania do wykonywania badań naukowych, np. „zna i rozumie podstawowe metody badawcze polegające na analizie i interpretacji językowych wytworów kultury ukraińskiej przy zastosowaniu właściwych lingwistycznych narzędzi warsztatu filologa” w przypadku *praktycznej nauki języka ukraińskiego I*.
- b) Sposób sformułowania efektów uczenia się nie odpowiada ich przypisaniu do kategorii: wiedza, umiejętności lub kompetencje społeczne. Na przykład efekty w zakresie wiedzy, w których zastosowano sformułowania takie jak: „postuguje się...” lub „stosuje...” opisują umiejętności.
- c) Większość efektów uczenia się w zakresie kompetencji społecznych odnosi się do posiadania przez studentów świadomości (np. „ma świadomość zakresu swojej wiedzy i umiejętności w zakresie fonetyki oraz rozumie potrzebę dalszego ich rozwoju”), podczas gdy Polska Rama Kwalifikacji mówi o gotowości do prezentowania określonych, opisanych w niej postaw.

Powyższe nieprawidłowości w sposobie formułowania efektów uczenia się utrudniają stworzenie skutecznego systemu ich weryfikacji, nie jest bowiem jasne czy ocenie podlega np. świadomość studentów czy gotowość do prezentowania określonych postaw, nie jest też możliwe przy pomocy tej samej metody weryfikacji ocenić „świadomość” i „gotowość do”, a posiadanie przez studentów „świadomości” nie jest równoznaczne z „gotowością do”.

Uczelnia nie odniosła się do meritum zarzutu, stwierdziła jednak, że formułując efekty uczenia się szczególną uwagę zwraca na ich odbiorców, czyli studentów oraz dba, aby precyzyjnie określone efekty uczenia się były jasne i zrozumiałe dla studentów. Działania te nie są jednak w pełni efektywne, w związku z czym zarzut pozostaje w mocy.

#### **W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Treści programowe nie umożliwiają osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.
  - a) Określone dla kierunku treści programowe nie określają w jaki sposób studenci osiągają większość efektów uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych.
  - b) Treści programowe dla zajęć *seminarium licencjackie* i *seminarium magisterskie* są identyczne i nie są powiązane z założonymi dla tych zajęć efektami uczenia się oraz nie uwzględniają progresu kompetencji studentów między poziomami studiów: „Treści realizowane podczas zajęć zależą od tematyki seminarium. Składają się na nie przede wszystkim zagadnienia związane z subdziedziną, a także kwestie metodologiczne, których znajomość jest konieczna przy przygotowywaniu prac o określonym profilu”.



- c) Treści programowe dla studiów drugiego stopnia nie umożliwiają osiągnięcia na pogłębionym poziomie wiedzy obejmującej wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące zaawansowaną wiedzę ogólną, uporządkowaną i podbudowaną teoretycznie wiedzę obejmującą kluczowe zagadnienia oraz wybrane zagadnienia z zakresu zaawansowanej wiedzy szczegółowej, a także główne tendencje rozwojowe w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach. Treści programowe z tej dyscypliny odnoszą się do jej podstaw obejmując podstawową terminologię związaną ze środkami masowego przekazu, klasyfikacji środków masowego przekazu, systemem medialnym w Federacji Rosyjskiej – obecnie i w perspektywie historycznej (od rozpadu ZSRR), charakterystyką poszczególnych massmediów w Rosji: radio, prasa, telewizja, Internet jako środowiska funkcjonowania współczesnych mediów, podstawową terminologię z zakresu genologii medialnej, podziały gatunków dziennikarskich, konstrukcję tekstu prasowego itp.
- d) Treści programowe dla części zajęć nie umożliwiają osiągnięcia zakładanych dla nich efektów uczenia się. Na przykład w ramach zajęć *praktyczna nauka języka rosyjskiego I*, *praktyczna nauka języka ukraińskiego I* nie zostały przewidziane treści umożliwiające osiągnięcie efektu: student „zna i rozumie podstawowe metody badawcze polegające na analizie i interpretacji językowych wytworów kultury ukraińskiej przy zastosowaniu właściwych lingwistycznych narzędzi warsztatu filologa”.

Ustosunkowując się do raportu zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu: braku określania części treści programowych lub braku treści na odpowiednim poziomie, prezentując jedynie z gruntu słuszne stanowisko, że z uwagi na istotę kształcenia uniwersyteckiego treści programowe „muszą być ujmowane w programach studiów elastycznie, aby wprowadzać tematykę związaną z aktualnie prowadzonymi badaniami naukowymi pracowników oraz ustaleniami badawczymi z danej dyscypliny w skali europejskiej i światowej”. Elastyczność ta nie może być jednak pretekstem np. do pomijania treści programowych prowadzących do osiągnięcia części efektów uczenia się. Uczelnia poinformowała jednocześnie, iż w ramach obowiązujących procedur trwa przegląd treści programowych dla zajęć. Rezultaty tych działań będą możliwe do oceny po upływie co najmniej dwóch lat.

2. Program praktyk zawodowych i zasady jego realizacji nie zapewniają ich prawidłowego przebiegu.
- a) Efekty uczenia się nie opisują w sposób trafny i specyficzny zakresu kompetencji osiągniętych podczas praktyk zawodowych. Na studiach pierwszego stopnia praktyki zostały sprofilowane zgodnie z prowadzonymi na kierunku specjalnościami, a na studiach drugiego stopnia w związku z brakiem specjalności obowiązuje jeden program praktyk. Efekty uczenia się przyjęte dla praktyk mają charakter generyczny i nie opisują w sposób trafny i specyficzny kompetencji osiągniętych przez studentów, nie wskazują na konkretne poddające się ocenie zakresy wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Dotyczy to nawet studiów pierwszego stopnia, w których mimo założonego sprofilowania praktyk, nie określa się typowych kompetencji właściwych dla np. zawodu tłumacza lub lektora, lecz jest mowa ogólnie o działalności zawodowej, sytuacjach zawodowych lub kompetencjach właściwych dla danej



specjalności, np. student „potrafi sprawnie korzystać z technologii informacyjnych w sytuacjach zawodowych”. Nie jest jasne o jakiego rodzaju technologii chodzi, czy tzw. kluczowe umiejętności właściwe dla dowolnego kierunku studiów w zakresie pakietów biurowych, czy np. profesjonalne oprogramowanie edukacyjne lub translatorskie.

- b) Niewłaściwy dobór efektów uczenia się w powiązaniu z formą zajęć. Praktyka zawodowa jest formą zajęć, której podstawową cechą jest jej realizacja w środowisku pracy. Środowisko to nie jest optymalnym wyborem do osiągania przez studentów akademickiej wiedzy, np. student „ma uporządkowaną wiedzę szczegółową w zakresie specjalności translatoryka i język biznesu”, czy osiągania kompetencji językowych wg. ESOKJ.
- c) Program studiów nie określa treści programowych prowadzących do osiągnięcia efektów uczenia się dla praktyk zawodowych. Uczelnia w całości uzależnia dobór treści od decyzji praktykodawcy i zadań przez niego wyznaczonych. Mogą one dotyczyć zadań zawodowych w dowolnej branży wszystkich sektorów gospodarki i życia społecznego.
- d) Praktyki zawodowe są niewłaściwie ulokowane w harmonogramie realizacji programu studiów. Na studiach pierwszego stopnia mogą się one odbywać w semestrach 4-6, a na studiach drugiego stopnia dowolnym semestrze bez względu na wstępne kompetencje studentów konieczne do osiągnięcia zakładanych dla praktyk efektów uczenia się, w tym w szczególności w zakresie poziomu biegłości językowej, istotnej z punktu widzenia celów dla praktyk translatorskich lub w zakresie nauczania języka w biznesie. Niektóre z efektów uczenia się możliwe są do osiągnięcia na końcowym etapie studiów, np. cytowany już efekt: student „ma uporządkowaną wiedzę szczegółową w zakresie specjalności translatoryka i język biznesu”. Studentom umożliwia się kilkuetapową realizację praktyk w różnych semestrach, choć program studiów takiej możliwości nie przewiduje, w tym w odniesieniu do wielokrotnej weryfikacji efektów uczenia się, czy naliczania punktów ECTS.
- e) Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się nie umożliwiają kompleksowej weryfikacji przyjętych dla praktyk efektów uczenia się przez osobę odpowiedzialną za ich zaliczenie z ramienia uczelni. Ocena opiekuna zakładowego obejmuje ogólną opinię o studencie oraz listę efektów uczenia się z oceną ich osiągnięcia wyrażoną w postaci „tak” lub „nie”. Dzienniki praktyk zawierają bardzo lakoniczne, wielokrotnie powtarzane wpisy, które nie umożliwiają identyfikacji czynności lub zadań wykonywanych przez praktykanta, a tym bardziej ich jakości. Uczelniany opiekun zalicza więc praktykę, bez wiedzy o czynnościach i zadaniach wykonywanych przez studentów i nie zna ich rezultatów, ponieważ dokumentacja nie zawiera żadnych próbek prac studenta, które umożliwiają opiekunowi uczelnianemu odnieść się do ich jakości. Dzienniki nie zawierają w tym zakresie żadnej informacji zwrotnej od zakładowego opiekuna praktyk.
- f) Zasady realizacji praktyk nie zapewniają miejsc odbywania praktyk zawodowych, które umożliwiają osiągnięcie zakładanych dla praktyk efektów uczenia się. Jedyne warunki, jakie muszą spełniać placówki przyjmujące studentów na praktyki zawodowe jest zapewnienie kontaktu z językiem rosyjskim, przy czym, nie zostało określone na czym ten kontakt powinien polegać. Poza tym praktyki mogą odbywać się w dowolnie dobranych organizacjach/instytucjach/firmach, niezależnie od formy, profilu



działalności czy wielkości podmiotu, choć niektóre efekty uczenia się dla praktyk możliwe są do osiągnięcia w instytucjach o ściśle określonym profilu (np. student „potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role i wykazując się różnymi umiejętnościami interpersonalnymi i kompetencjami społecznymi, w tym komunikatywnością i umiejętnością radzenia sobie w różnych sytuacjach społecznych i zawodowych związanych z instytucjami kulturalnymi”) albo w wielokulturowym środowisku pracy (np. student „podejmuje różnorodne działania zawodowe związane z szeroko pojętą integracją kultur”).

- g) Zasady realizacji praktyk nie zapewniają opiekunów praktyk w miejscach ich odbywania o kompetencjach umożliwiających studentom osiągnięcie efektów uczenia się i ich weryfikację. Nie zostały określone minimalne wymagania stawiane opiekunom pracy w zakładach pracy, w tym w odniesieniu do poziomu znajomości języka rosyjskiego i przygotowania do nauczania języków obcych, a efekty uczenia się dla praktyk zawodowych odnoszą się do osiągania przez studentów kompetencji językowych, ze wskazaniem wprost na studiach drugiego stopnia na poziom C1 wg ESOKJ.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, nie odnosząc się do wskazanych nieprawidłowości, Uczelnia podjęła dyskusję z diagnozą zawartą w raporcie, stojąc na stanowisku, iż efekty uczenia się oraz treści programowe dla praktyk są sformułowane adekwatnie do założeń koncepcji kształcenia i dają możliwość nabycia różnorodnych kompetencji w zróżnicowanym środowisku pracy co jest atutem kierunku podkreślanym przez interesariuszy zewnętrznych. Uczelnia np. w przypadku studiów drugiego stopnia nie korzysta z możliwości sprofilowania praktyk w powiązaniu z rodzajem typowych placówek, w których się one odbywają, usiłując w jednym programie praktyk określić uniwersalny zakres kompetencji, które studenci mogą uzyskać zarówno w mediach, instytucjach kultury, przedsiębiorstwach, urzędach, czy szkołach językowych. Uczelnia poinformowała, że Rada Programowa wraz z interesariuszami zewnętrznymi i opiekunem praktyk dokona przeglądu zasad i narzędzi weryfikacji i oceny efektów uczenia się dla praktyk.

### **W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Kryteria rekrutacji na studia pierwszego stopnia na kierunku filologia rosyjska nie zapewniają wszystkim kandydatom równych szans w staraniach o przyjęcie na kierunek. Zasady rekrutacji faworyzują poprzez przyznanie 10 punktów Laureatów Dyktanda Języka Rosyjskiego organizowanego przez Uniwersytet Gdański i Bałtycki Uniwersytet Federalny im. I. Kanta w Kaliningradzie, pomijając laureatów analogicznych Dyktand Języka Rosyjskiego organizowanych przez inne uczelnie wyższe. Ponadto zapis dotyczący przyznania dodatkowych punktów laureatom tego konkursu, wobec zawieszenia współpracy z uczelniami z Federacji Rosyjskiej nie ma racji bytu.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu, stwierdzając jedynie, iż opinia zespołu oceniającego „jest bezzasadna i stanowi nadinterpretację prawa”. Jednocześnie Uczelnia poinformowała, iż w uchwale rekrutacyjnej na kierunek filologia rosyjska na rok akademicki 2024/2025 nie został umieszczony kwestionowany zapis, gdyż z uwagi na zawieszenie współpracy z uczelniami rosyjskimi dyktando tymczasowo się nie odbywa.





2. Dobór metod weryfikacji efektów uczenia się nie jest w pełni powiązany z kategoriami efektów uczenia się.

W raporcie zespołu oceniającego zostały wymienione metody weryfikacji służące głównie ocenie osiągniętej przez studentów wiedzy: egzaminy ustne i pisemne, oparte na teście wyboru lub pytaniach otwartych, testy kontrolne, kolokwia ustne i pisemne, dyktanda, eseje, prezentacje multimedialne oraz bliżej nieokreślone prace projektowe. Ponadto w katalogu metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się dla części zajęć – bez względu na ich formę – została wskazana „aktywność na zajęciach” lub „aktywna praca na zajęciach”. Aktywność jest postawą społeczną i nie jest optymalnym wyborem w weryfikacji wiedzy, umiejętności lub kompetencji społecznych, co więcej jako postawa społeczna sama może podlegać ocenie w ostatniej z wymienionych kategorii kompetencji. Udział tego sposobu oceny stanowi ważny jej składnik i waha się od 10 do nawet 70%, przy najczęstszym wskazaniu od 20 do 40%, w tym także w przypadku zajęć prowadzonych w formie wykładów, która z założenia zakłada stosowanie podawczych metod dydaktycznych.

W związku z powyższą diagnozą zespół oceniający nie sformułował zalecenia, ograniczając się do odpowiedniej rekomendacji. Sformułowane wyżej zastrzeżenia do sposobu formułowania efektów uczenia się, w tym braku wyraźnego rozróżniania między wiedzą a umiejętnościami czy opisem kompetencji społecznych jako stanu świadomości, które skutkują trudnościami w konstruowaniu skutecznego systemu weryfikacji efektów uczenia się, a także braku treści programowych w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych skutkują przyłożeniem większej wagi do doboru metod weryfikacji efektów uczenia się.

3. Tematyka części prac dyplomowych nie odpowiada dyscyplinom naukowym, do których jest przyporządkowany kierunek.

Przyjęte dla kierunku zasady dyplomowania nie wskazują na dyscypliny naukowe, w zakresie których mogą być przygotowane prace dyplomowe ani nie uwzględniają zgodności problematyki pracy dyplomowej z założonymi dla kierunku efektami uczenia się. W rezultacie niektóre prace dyplomowe wykraczają poza ramy określone przez przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych i założone dla niego efekty uczenia się. Ma to konsekwencje w ich jakości, zarówno w odniesieniu do głębi i zakresu wiedzy, stosowanej metodologii, jak i formułowaniu wniosków.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odnosi się do meritum problemu podejmując dyskusję o wartości interdyscyplinarności kształcenia w nowoczesnej dydaktyce akademickiej, przy czym w przypadku ocenianego kierunku interdyscyplinarność ta możliwa jest do zapewniania w ramach dyscyplin, do których został on przyporządkowany. Jednocześnie Uczelnia przedstawiła zmodyfikowane zasady dyplomowania określające konieczność powiązania tematyki prac dyplomowych z dyscyplinami, do których przyporządkowany jest kierunek. Skuteczność wprowadzonej zmiany będzie możliwa do oceny po upływie co najmniej dwóch lat.

#### **W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Nie w pełni skuteczne funkcjonowanie na kierunku obowiązującego w Uczelni wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.



Uczelnia posiada wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, który na kierunku filologia rosyjska nie został w pełni wdrożony, a obowiązujące procedury nie są w pełni wykorzystywane do monitorowania i ewaluacji programu studiów na kierunku na co wskazują m.in. nieprawidłowości w zakresie formułowania efektów uczenia się w sposób nie w pełni odpowiadający właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji, formułowania kierunkowych efektów uczenia się i efektów dla zajęć w sposób nie pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji, braku treści programowych w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych, programu i organizacji praktyk zawodowych, doboru metod weryfikacji efektów uczenia się, czy niepełnego powiązania tematyki prac dyplomowych z dyscyplinami naukowymi, do których został przyporządkowany kierunek. Nierzadko słuszne założenia dotyczące sposobu formułowania treści programowych, czy znaczenia interdyscyplinarności w nowoczesnej dydaktyce akademickiej nie powadzą do podnoszenia jakości kształcenia lecz, w niektórych przypadkach, stanowią pretekst do stosowania rozwiązań, które tej jakości nie służą.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zadeklarowała podjęcie działań naprawczych skutkujących likwidacją wskazanych w raporcie nieprawidłowości, które stały się podstawą dla oceny kryteriów 1-3 jako spełnionych częściowo. Znaczna część działań naprawczych została rozpoczęta, w zakresie niektórych podjęto decyzję o charakterze regulaminowym. Skuteczność tych działań możliwa będzie do oceny po upływie dwóch lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Zaleca się sformułowanie efektów uczenia się w sposób zgodny z przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin naukowych.
2. Zaleca się sformułowanie efektów uczenia się w sposób odpowiadający właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Zaleca się sformułowanie efektów uczenia się tak, aby opisywały w pełni trafnie i realistycznie wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów oraz umożliwiały stworzenie skutecznego systemu ich weryfikacji.

**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Zaleca się określenie treści programowych umożliwiających osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.
2. Zaleca się sformułowanie programu praktyk zawodowych i zasad jego realizacji w sposób zapewniający osiągnięcie założonych w tym programie efektów uczenia się.

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Zaleca się zapewnienie równości szans wszystkim kandydatom ubiegającym się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia.
2. Zaleca się zapewnienie skutecznych metod weryfikacji efektów uczenia się we wszystkich kategoriach: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.





3. Zaleca się zapewnienie prac dyplomowych, których problematyka mieści się w dyscyplinach, do których kierunku został przyporządkowany.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Zaleca się pełne i efektywne wdrożenie na kierunku obowiązujących w Uczelni procedur i narzędzi wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia skutkujących kompleksową oceną programu studiów i jego realizacji oraz trwałością działań naprawczych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku filologia rosyjska na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Gdańskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz

