w sprawie wniosku Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Pomorskiej Szkole Wyższej w Starogardzie Gdańskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę nr 288/2026 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 maja 2026 r. w sprawie oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonego w Pomorskiej Szkole Wyższej w Starogardzie Gdańskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Pomorskiej Szkole Wyższej w Starogardzie Gdańskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 288/2026 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 maja 2026 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Pomorskiej Szkole Wyższej w Starogardzie Gdańskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uniemożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:
1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
– nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione.

W odniesieniu do kryterium 1:
1.Uczelnia w ciągu ostatnich 5 lat zmieniła program studiów na profilu praktycznym w zakresie większym niż przewiduje to § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów: W programie studiów utworzonych na podstawie pozwolenia można dokonywać zmian łącznie do 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów aktualnym na dzień wydania tego pozwolenia. W związku z powyższym prowadzenie kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym według nowego programu przyjętego uchwałą nr 01/09/2025 r. Senatu PSW wymaga wydania pozwolenia ministra.
2. W koncepcji i celach kształcenia nie uwzględniono potrzeb rynku pracy w skali krajowej, lecz jedynie zidentyfikowano potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego najbliższego regionu województwa pomorskiego, co nie odpowiada zasięgom rekrutacji na kierunek logistyka w PSW, gdyż ten obejmuje wszystkie regiony Polski, szczególnie województwo dolnośląskie (głównie ze względu na fakt, że rekrutacja na studia prowadzona jest równolegle na platformie internetowej Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu).
3.Brak zgodności efektów uczenia się z charakterystykami drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK, w szczególności określonych dla studiów o profilu praktycznym, gdyż:

- sformułowane efekty uczenia się nie w pełni uwzględniają głębię i kompletność perspektywy poznawczej oraz zaawansowany stopień poznania i rozumienia wybranych faktów, obiektów i zjawisk zgodnie z deskryptorem P6S_WG;
- sformułowane efekty uczenia się dla kierunku oraz dla poszczególnych zajęć nie uwzględniają w wystarczającym stopniu elementów praktycznych, a tym samym nie oddają praktycznego charakteru wiedzy i jej zastosowań w dyscyplinie, do której kierunek został przyporządkowany;
- sformułowane efekty uczenia się nie uwzględniają wszystkich deskryptorów wskazanych rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia we wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy informuje, że „(…) przyjęte rozwiązanie zakłada przywrócenie zarówno merytorycznego zakresu efektów uczenia się, jak i liczby efektów odpowiadających konstrukcji programu obowiązującej po zmianie profilu kształcenia na profil praktyczny, przy jednoczesnym dostosowaniu ich brzmienia do wymagań wynikających z charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6. (…) zmiana ta prowadzi również do zawężenia zakresu efektów kształcenia do efektów kierunkowych, bez wyodrębniania efektów specjalnościowych, a w zakresie oferty specjalności Uczelnia na rok 2026/2027 przywraca pierwotną ofertę dwóch specjalności tj. a) transport i spedycja oraz b) logistyka w przedsiębiorstwie”. Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy odnosi się do powiązania ocenianego kierunku z regionalnym rynkiem pracy i wskazuje, że „zarówno konstrukcja programu studiów, jak i zdefiniowane efekty uczenia się odpowiadają kompetencjom poszukiwanym przez współczesny rynek pracy sektora TSL funkcjonującego w skali całego kraju. Regionalne otoczenie społeczno-gospodarcze województwa pomorskiego stanowi naturalny punkt odniesienia dla współpracy

z interesariuszami zewnętrznymi, jednak zakres kompetencji rozwijanych na kierunku logistyka ma charakter uniwersalny i transferowalny, odpowiadający potrzebom rynku pracy zarówno w województwie pomorskim, dolnośląskim, jak i pozostałych regionach Polski". Uczelnia wnosi o „(…) o zmianę oceny w zakresie kryterium 1 poprzez uznanie tego kryterium za spełnione, ewentualnie za spełnione częściowo, oraz przyjęcie, że konstrukcja programu studiów na kierunku logistyka, obejmująca koncepcję kształcenia, cele kształcenia oraz efekty uczenia się, odpowiada wymaganiom właściwym dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, pozostaje zgodna z charakterystykami drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 6 oraz uwzględnia potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego i zawodowego rynku pracy właściwego dla sektora transportu, spedycji i logistyki. (…) o uwzględnienie, że przedłożona wraz z niniejszym wnioskiem dokumentacja potwierdza dokonanie przez Uczelnię korekty programu studiów, doprecyzowanie kierunkowych efektów uczenia się, uporządkowanie ich odniesienia do charakterystyk PRK oraz zapewnienie spójności pomiędzy efektami uczenia się, sylwetką absolwenta, treściami programowymi i praktycznym profilem kształcenia".

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła uchwałę nr 01/05/2026 Senatu Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim z dnia 27 maja 2026 r. w sprawie ustalenia zmienionego programu studiów na kierunku logistyka, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Podczas oceny programowej w dniach 18-19 października 2025 r. zespół oceniający oceniał program studiów przyjęty uchwałą nr 01/09/2025 r. Senatu PSW z dnia 10 września 2025 r. (oba programy studiów są załączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). W raporcie z wizytacji z dnia 18-19 października 2025 w ocenie kryterium 1 zapisano, że przedstawiony został także, „program studiów z 2020 roku, tj. z początku funkcjonowania kierunku o profilu praktycznym. Wówczas zatwierdzony program (uchwałą nr 2/2020 Senatu PSW z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planów, programów i efektów kształcenia (oryginalny zapis Uczelni) dla kierunków studiów na nowy cykl kształcenia w roku akademickim 2020 /2021) obejmował 20 kierunkowych efektów kształcenia (zapis oryginalny), 1399 godzin zajęć w planie studiów, w tym 4 tygodnie praktyk zawodowych. Łączny wymiar punktacji wynosił 187 ECTS, w tym 2 ECTS za praktyki zawodowe. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Uczelnia w ciągu ostatnich 5 lat zmieniła program na profilu praktycznym w zakresie większym niż przewiduje to § 7 p.4 rozporządzenia w sprawie studiów (Dz.U. z 28.12.2023 r. poz.2787)". Uchwała nr 2/2020 Senatu PSW z dnia 22.06.2020 r. nie została udostępniona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W uchwale senatu PSW w Starogardzie Gdańskim nr 01/05/2026 z dnia 27 maja 2026 (par. 5 uchwały) Uczelnia stwierdza, „Zmiany zatwierdzone niniejszą uchwałą nie powodują zmiany więcej niż 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów aktualnym na dzień wydania pozwolenia na utworzenie studiów na kierunku logistyka, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym". Ostatnim, aktualnym programem studiów, który został skutecznie zatwierdzony przez senat Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim jest program studiów przyjęty uchwałą nr 01/09/2025 r. Senatu PSW z dnia 10.09.2025 r. i to do tego programu należy odnosić zmiany w programie studiów dokonane przez Uczelnię na mocy uchwały nr 01/05/2026 Senatu Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim z dnia 27 maja 2026 r. Dokonując porównania efektów kierunkowych dla ocenianego kierunku na mocy uchwały nr 01/05/2026 Senatu Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim z dnia 27 maja 2026 r. liczba efektów kierunkowych została ograniczona z 37 efektów kierunkowych (uchwała z 01/09/2025 r. Senatu PSW z dnia 10.09.2025 r.) do 19 efektów kierunkowych (uchwała 01/05/2026 z dnia 27 maja 2026) czyli

zredukowano 18 efektów kierunkowych (zmiana na poziomie 49%). W wersji programu studiów zatwierdzonego uchwałą 01/05/2026 z dnia 27 maja 2026 treść wszystkich efektów kierunkowych uległa zmianie (w porównaniu do ostatniej zatwierdzonej wersji programu uchwała 01/09/2025 r. Senatu PSW z dnia 10.09.2025) wszystkie efekty zostały przeformułowane, połączone lub zredukowane. Efekty kierunkowe zatwierdzone przez senat uchwałą 01/05/2026 z dnia 27 maja 2026 nadal nie uwzględniają w wystarczającym stopniu elementów praktycznych, a tym samym nie oddają praktycznego charakteru wiedzy i jej zastosowań w dyscyplinie, do której kierunek został przyporządkowany (przykładowo efekty kierunkowe LOG1_U01, LOG1_U06).
Uczelnia podjęła działania naprawcze, które nie niwelują jednak istoty zarzutów. Informacje oraz argumenty przedstawione przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wskazują także na skuteczne wyeliminowanie błędów i uchybień zidentyfikowanych w ramach kryterium 1. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1. Kryterium niespełnione.

W odniesieniu do kryterium 2:

1.Stwierdzono rażące rozbieżności między deklarowaną a faktyczną realizacją zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Na ścieżce hybrydowej zajęcia wykazane w programie studiów jako kształtujące umiejętności praktyczne są bowiem w dużej części realizowane w formule zdalnej, w tym w formie asynchronicznej, niepozwalającej na osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Skutkuje to jednocześnie brakiem spełnienia wymogów § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie studiów, który to przepis stanowi, że w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne metody i techniki kształcenia na odległość wykorzystywane są jedynie pomocniczo i nie mogą stanowić podstawowej metody realizacji tych zajęć.
2. Przedstawiony przez Uczelnię program studiów na kierunku logistyka, studia pierwszego stopnia (zał. nr 5 do raportu samooceny), przyjęty uchwałą Senatu PSW, wprowadza kształcenie w tzw. trybie „tradycyjnym" oraz trybie „hybrydowym", nie identyfikując żadnych różnic w procesie realizacji założonych efektów uczenia się. Przewidziana w programie studiów liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na obydwu ścieżkach wynosi 1714 (754 bez praktyk zawodowych), natomiast z udostępnionego zespołowi oceniającemu w trakcie wizytacji harmonogramu zajęć wynika, że studenci „trybu hybrydowego" realizują zajęcia w znacząco mniejszym wymiarze godzin, tj. łącznie 1300, co oznacza realizację w całym toku studiów (poza praktykami zawodowymi) jedynie 340 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Realizowana w tzw. trybie „hybrydowym" łączna liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów nie zapewnia więc możliwości osiągnięcia przez studentów założonych dla kierunku efektów uczenia się.
3. W programie studiów oraz w sposobie jego realizacji brak jest odniesienia do praktycznych umiejętności zawodowych, co skutkuje niezgodnością programu z praktycznym profilem studiów. W szczególności na ścieżce hybrydowej zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie są prowadzone w formach umożliwiających rozwój praktycznych umiejętności zawodowych. Stwierdzono również, że w treściach programowych brakuje wyraźnego odniesienia do umiejętności praktycznych oraz jednoznacznych odwołań do wykonywania typowych czynności zawodowych, co ogranicza zgodność programu studiów z ich praktycznym profilem.
4. Metody kształcenia opisano w sposób ogólny i powtarzalny, bez wskazania ich zastosowania w konkretnych formach zajęć i bez powiązania z efektami uczenia się, co skutkuje brakiem

adekwatnych metod praktycznych (np. symulacji, pracy projektowej, analizy danych) i uniemożliwia studentom pełne osiągnięcie efektów właściwych dla profilu praktycznego.
5. Proces kształcenia na kierunku logistyka nie jest realizowany w warunkach właściwych dla kształcenia praktycznego z uwagi na ograniczony dostęp do infrastruktury, brak specjalistycznych narzędzi oraz niewykorzystanie środowiska symulacyjnego adekwatnego do charakteru kierunku. Niedobór zajęć kształtujących umiejętności praktyczne (nie licząc praktyk zawodowych) widoczny jest szczególnie na ścieżce hybrydowej, na której znaczna część zajęć kształtujących umiejętności praktyczne realizowana jest w systemie asynchronicznym, np. w semestrze 1 jedynie 26 godz. zajęć realizowanych jest w trakcie zajęć w salach dydaktycznych lub synchronicznie w trybie online.
6. Model organizacyjny realizacji programu studiów nie zapewnia warunków do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, co pozostaje w sprzeczności z praktycznym profilem studiów. Z materiałów udostępnionych w trakcie wizytacji wynika, że na pierwszym roku studiów zajęcia dydaktyczne na ścieżce hybrydowej realizowane są w 12 grupach ćwiczeniowych przy liczbie studentów wynoszącej 683, co oznacza, że liczebność jednej grupy powinna wynosić średnio 57 osób. Uczelnia nie dysponuje odpowiednią infrastrukturą, żeby móc prowadzić zajęcia dla tak licznych grup, a ponadto jest to liczebność znacznie przekraczającą możliwości efektywnego prowadzenia zajęć praktycznych.
7.Na zajęciach o charakterze praktycznym nie wykorzystuje się oprogramowania specjalistycznego, nawet tam, gdzie jego użycie zostało przewidziane w treściach programowych i kartach zajęć. Brak praktycznego odniesienia do narzędzi takich jak systemy ERP czy WMS ogranicza możliwość rozwijania kompetencji zawodowych istotnych w kontekście praktycznego profilu studiów na kierunku logistyka. W procesie realizacji zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (w założeniu synchronicznych) używana jest platforma ClickMeeting, niedająca możliwości weryfikacji uczestnictwa studentów oraz ich bezpośredniej interakcji z prowadzącym.
8. Studentom ścieżki hybrydowej w miejsce realizacji części zajęć przewidzianych w programie studiów udostępniane są jedynie materiały dydaktyczne zamieszczone na platformie Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu. Materiały te nie zostały przygotowane przez pracowników PSW w Starogardzie Gdańskim prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, co podważa spójność i autorski charakter procesu dydaktycznego.
9.Zajęcia językowe prowadzone w formie asynchronicznej nie umożliwiają osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w zakresie umiejętności komunikacyjnych w języku obcym.
10. Uczelnia wprowadziła dla lektoratów efekty uczenia się w zakresie wiedzy, które nie zostały odzwierciedlone w treściach zajęć. Brak również progresji tych efektów w kolejnych semestrach.
11. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.
12.Brak weryfikacji miejsca praktyk zawodowych samodzielnie wskazanego przez studenta.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że „(…) dokonała korekty programu studiów poprzez zwiększenie wymiaru zajęć dydaktycznych realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich oraz rozszerzenie zakresu zajęć realizowanych w formule kontaktowej. (…) Skorygowany program studiów obejmuje - 184 punkty ECTS, 2142 godziny zajęć, w tym: 960 godzin praktyk

zawodowych, 139 punktów ECTS przypisanych zajęciom o charakterze praktycznym, 97 punktów ECTS przypisanych zajęciom do wyboru, 19 punktów ECTS przypisanych zajęciom realizowanym z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, 77 punktów ECTS przypisanych zajęciom realizowanym z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego na ścieżce tradycyjnej, co stanowi 42,4% programu studiów, 68,4 punktów ECTS przypisanych zajęciom realizowanym z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego na ścieżce hybrydowej, co stanowi 37,58% programu studiów (…) Po dokonaniu korekty programu proporcje godzin wyglądają następująco: 2142h w programie kształcenia w tym: 960 h praktyk zawodowych; 1182 h zajęć, z czego: ścieżka tradycyjna: 1138 h w kontakcie bezpośrednim; 474 h z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość: 430 h w formie synchronicznej, 44 h w formie e-learningu; ścieżka hybrydowa: 930 h w kontakcie bezpośrednim; 474 h z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość: 222 h w formie synchronicznej; 252 h w formie e-learningu (…) dostosowano projekt siatki programowej w taki sposób, aby już na poziomie samego planu studiów możliwe było jednoznaczne oznaczenie zajęć realizowanych w formie stacjonarnej, zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w formule synchronicznej, oraz zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w formule asynchronicznej. (…) Z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość realizowane są natomiast przede wszystkim: wykłady, oraz część zajęć projektowych, przy czym zajęcia te organizowane są zarówno w formule synchronicznej, jak i asynchronicznej (…) Uczelnia nie podziela stanowiska Prezydium PKA, zgodnie z którym sposób organizacji zajęć na ścieżce hybrydowej oraz sposób ujęcia treści programowych nie potwierdzają zgodności programu studiów z profilem praktycznym (…) Załączniki: Wykaz pracodawców, u których odbywają się praktyki, potwierdzenie realizacji zajęć studyjnych, porozumienia o współpracę z interesariuszami zewnętrznymi. (…) W ocenie Uczelni przedstawiona dokumentacja, sposób realizacji zajęć oraz wdrożone działania projakościowe potwierdzają, że stosowane metody dydaktyczne pozostają adekwatne do efektów uczenia się oraz charakteru praktycznego kierunku logistyka (…) W aktualizacji dokumentacji programowej uwzględniono również wdrażane w Uczelni standardy metodyczne dotyczące projektowania i realizacji procesu dydaktycznego (załącznik nr 5).” Uczelnia wyjaśnia, że „Przy rzeczywistej liczbie 458 studentów realizujących kształcenie na pierwszym roku oraz 13 funkcjonujących grupach dydaktycznych organizacja zajęć była planowana z uwzględnieniem dostępnej infrastruktury lokalowej oraz charakteru prowadzonych zajęć. (…) na poszczególnych semestrach kierunku logistyka funkcjonowało odpowiednio: 13 grup dydaktycznych na semestrze pierwszym, 8 grup na semestrze drugim, 19 grup na semestrze trzecim, 6 grup na semestrze czwartym, 23 grupy na semestrze piątym oraz 2 grupy na semestrze szóstym. Organizacja grup pozostawała powiązana zarówno z liczbą studentów realizujących zajęcia na danym etapie studiów, jak również z charakterem poszczególnych form zajęć przewidzianych programem studiów. Maksymalna liczebność grup ćwiczeniowych na kierunku logistyka wynosiła odpowiednio: 35 osób na semestrze pierwszym, 36 osób na semestrze drugim, 31 osób na semestrze trzecim, 32 osoby na semestrze czwartym, 29 osób na semestrze piątym oraz 17 osób na semestrze szóstym. Grupy zajęciowe były przypisywane do sal dydaktycznych z uwzględnieniem liczby studentów uczestniczących w zajęciach (…) Dodatkowo, w celu potwierdzenia rzeczywistej organizacji zajęć praktycznych, Uczelnia przedkłada przykładową dokumentację przebiegu zajęć obejmującą listy obecności z wybranych zajęć ćwiczeniowych i laboratoryjnych realizowanych na kierunku logistyka - załącznik nr 11. (…) Jednocześnie Uczelnia uwzględniła stanowisko Prezydium PKA dotyczące

potrzeby zwiększenia bezpośredniej i synchronicznej interakcji dydaktycznej w ramach zajęć praktycznych. W konsekwencji dokonano korekty organizacji procesu kształcenia poprzez: zwiększenie udziału zajęć realizowanych synchronicznie, rozszerzenie zakresu zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studentów. Zmiany te zostały uwzględnione w skorygowanym programie studiów oraz odpowiadającej mu siatce programowej dla wszystkich aktywnych cykli kształcenia realizowanych na kierunku Logistyka. Do wniosku załączono: skorygowaną siatkę programową, załącznik nr 1, dokumentację dotyczącą realizacji zaliczeń w oparciu o różne oprogramowanie specjalistyczne, załącznik nr 3 oraz Uchwałę Senatu 01/05/2026 z dnia 27 maja 2026 r. wprowadzającą przedmiotowe zmiany do programu studiów. (…) W celu dalszego uporządkowania nadzoru nad organizacją kształcenia na odległość Uczelnia przewiduje dodatkowo wyznaczenie koordynatora zajęć zdalnych w ramach Instytutu, odpowiedzialnego za bieżący przegląd i nadzór nad zgodnością komponentów asynchronicznych z programem studiów oraz efektami uczenia się (…) W odpowiedzi na wskazane zastrzeżenia dokonano przebudowy oraz doprecyzowania regulacji dotyczących organizacji, realizacji i dokumentowania praktyk zawodowych, czego wyrazem jest przyjęty Regulamin ogólny organizacji i realizacji praktyk zawodowych obowiązujący od roku akademickiego 2026/2027 (…) W odpowiedzi na uwagę dotyczącą braku procedury oraz kryteriów oceny miejsc praktyk samodzielnie wskazywanych przez studentów, Uczelnia wskazuje, że opracowana i wdrożona została „Procedura kwalifikowania podmiotów wskazywanych przez studentów jako miejsca realizacji praktyk zawodowych na kierunku Logistyka” (załącznik nr 7).”. Uczelnia wnosi „(…) o zmianę oceny w zakresie kryterium 2 poprzez uznanie tego kryterium za spełnione, ewentualnie za spełnione częściowo, oraz przyjęcie, że realizacja programu studiów na kierunku logistyka, obejmująca treści programowe, harmonogram realizacji programu, formy i organizację zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe oraz organizację procesu nauczania i uczenia się, umożliwia studentom osiąganie zakładanych efektów uczenia się właściwych dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. (…) o uwzględnienie, że dokonane przez Uczelnię zmiany i uzupełnienia dokumentacji programowej, w szczególności w zakresie siatki programowej, kart zajęć, sposobu oznaczenia form realizacji zajęć, udziału zajęć kontaktowych, synchronicznych i asynchronicznych, organizacji praktyk zawodowych oraz metod weryfikacji efektów uczenia się, usuwają albo istotnie ograniczają zastrzeżenia wskazane w uchwale.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła uchwałę nr 01/05/2026 Senatu Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim z dnia 27 maja 2026 r. w sprawie ustalenia zmienionego programu studiów na kierunku logistyka, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym. W dokumencie tym zawarto „Zestawienie podsumowania zmian dla programu kształcenia na kierunku logistyka – studia I stopnia” (s. 450) z którego wynika, że aktualnie w ramach programu studiów oferowane są dwie specjalności – transport i spedycja oraz logistyka w przedsiębiorstwie (pierwotnie były to specjalności - logistyka w przedsiębiorstwie, menedżer logistyki i sprzedaży, menedżer przedsiębiorstwa transportowego, transport i spedycja). Zmieniony program studiów obejmuje łącznie 182 punkty ECTS dla specjalności Transport i spedycja oraz 182 punkty ECTS dla specjalności Logistyka w przedsiębiorstwie. Program studiów dla specjalności Transport i spedycja obejmują 2058 godzin w trybie niestacjonarnym (brak studiów stacjonarnych) oraz 2064 godziny w trybie hybrydowym. Natomiast dla specjalności Logistyka w przedsiębiorstwie program obejmuje 2042 godziny w trybie niestacjonarnym oraz 2048 godzin w trybie hybrydowym.

Zwiększony został wymiar praktyk zawodowych z 240 godzin do 320 godzin oraz zwiększono wymiar zajęć praktyczny zarówno w ramach specjalności, jak i trybów zajęć (specjalność Transport i spedycja tryb niestacjonarny 1718 godzin zajęć praktycznych z 1492 godzin; tryb hybrydowy 1734 godzin z 1508 godzin; specjalność Logistyka w przedsiębiorstwie; tryb niestacjonarny – 1702 godzin z 1476 godzin; tryb hybrydowy 1718 godzin z 1492 godzin). Uczelnia deklaruje, że wprowadziła dodatkowe moduły projektowe oraz zwiększyła liczbę ćwiczeń i projektów. Uczelnia do zajęć praktycznych zaliczyła wszystkie zajęcia, które realizowane są w formie ćwiczeń, laboratoriów, konwersatoriów/praktyki oraz projektów. Przyjęcie kryterium formy zajęć jako jedynego kryterium kwalifikacji zajęć w kategorii zajęć kształtujących umiejętności praktyczne nie wypełnia kryteriów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, które stanowi, że (par. 6) „Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, są prowadzone: 1) w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej; 2) w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.” Uwaga ta znajduje potwierdzenie w treści przedstawionych kart zajęć, które nie definiują i nie wskazują w jakich warunkach zajęcia praktyczne są realizowane. Jednocześnie karty zajęć zawierają liczne błędy i nieścisłości. Przykładowo dla zajęć infrastruktura logistyczna (forma ćwiczeń/projektu) w karcie zajęć wskazuje się na zadania praktyczne, projekt oraz case study jako formy weryfikacji efektów uczenia się, a w warunkach zaliczenia przedmiotu określa się procentowe progi zaliczenia wyłącznie dla testu, który nie jest zgodnie z kartą zajęć przewidziany jako forma weryfikacji efektów uczenia się. Jednocześnie karta zajęć nie definiuje kryteriów oceniania dla projektu, mimo że jest to wiodąca forma zajęć. W kartach zajęć wymogi odnośnie do projektu są bardzo ogólnie sformułowane i nie są specyficzne dla zajęć, ich treści oraz efektów uczenia się. Przykładowo jednym z wymogów odnośnie do projektu jest „Realizacja kolejnych etapów projektu oraz konsultacje cząstkowe z prowadzącym; (…) Prezentacja albo obrona projektu obejmująca omówienie założeń, przeprowadzonej analizy oraz przyjętych rozwiązań”. W kartach zajęć nie zróżnicowano także form aktywności studentów w ramach pracy własnej. W większości kart znajdują się zapisy: „przygotowanie do zajęć”, „przygotowanie do zaliczenia”, „przygotowanie do kolokwium /egzaminu” czy studiowanie literatury. Karty zajęć odwołują się specjalistycznego oprogramowania, ale brakuje w nich oprogramowania specyficznego dla kierunku logistyka m.in. związanego z transportem i spedycją, a także oprogramowania i urządzeń wykorzystywanych w gospodarce magazynowej. Ogólne sformułowania zawarte w kartach zajęć nie pozwalają na skuteczną weryfikację efektów uczenia się zarówno zaplanowanych dla zajęć, jak i efektów kierunkowych. W kartach zajęć brakuje także określenie wymagań wstępnych (np. infrastruktura logistyczna) lub wskazuje się np. na „brak formalnych wymagań wstępnych” (logistyka dystrybucji, logistyka produkcji). Uczelnia przedstawia zarządzenie nr 09/05/2026 Rektora Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim z dnia 20 maja 2026 roku w sprawie zasad organizacji zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, zasad weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się oraz zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w którym wskazuje na platformę Studia Online oraz platformę synchroniczną (w szczególności Google Workspace, Google Meet, Microsoft Teams) jako właściwe do realizacji zajęć tzw. zdalnych. Zapisy zarządzania mają charakter ogólny przykładowo w par. 13 wskazuje się, że „Materiały dydaktyczne w postaci elektronicznej są udostępniane studentom wyłącznie z wykorzystaniem systemów i narzędzi dopuszczonych przez Uczelnię, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ich przekazywania” nie wiadomo jednak, kiedy i kto materiały te studentom udostępnia, w szczególności, czy kompletne materiały są dostępne

przed rozpoczęciem zajęć. Analogiczna uwaga dotyczy ogólnie sformułowanych wymogów odnośnie do weryfikacji efektów uczenia się par. 14 (Prowadzący określa studentom przed rozpoczęciem zajęć formy weryfikacji, (…) W przypadku zajęć realizowanych częściowo albo w całości asynchronicznie prowadzący zapewnia bieżącą kontrolę opanowania treści udostępnionych na platformie Studia Online.). Uczelnia przedstawiła skorygowane karty zajęć dla języka niemieckiego i angielskiego, które uwzględniają progresję efektów w kolejnych semestrach. Uczelnia przedstawiła Zarządzenie nr 01/01/2026 Rektora Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim z dnia 16 stycznia 2026 roku zmieniające Regulamin ogólny organizacji i realizacji praktyk zawodowych w Pomorskiej Szkole Wyższej w Starogardzie Gdańskim, gdzie wskazano, że miejsce praktyki wskazane przez studenta wymaga od niego „przedstawienia informacji o jednostce, obejmującej opis jej działalności oraz proponowanego zakresu zadań powierzanych studentowi". Uczelnia załączyła także decyzję Dyrektora IZEiL 08-03-2026 dotyczącą Procedury kwalifikowania podmiotów dotyczących miejsca praktyk. Uczelnia podjęła działania naprawcze, które nie niwelują jednak w pełni istoty zarzutów i mają charakter deklaratywny (zmiany w obrębie dokumentów, wymagają potwierdzenia odnośnie do ich wdrożenia i stosowania w praktyce). Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2. Kryterium niespełnione.

W odniesieniu do kryterium 3:

1.Uchwała rekrutacyjna została przyjęta po terminie określonym w art. 70 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, co oznacza, że procedura rekrutacyjna została wdrożona z naruszeniem obowiązujących przepisów. Zgodnie z cytowanym artykułem uczelnia jest zobowiązana do ustalenia warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji nie później niż do 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki, w którym ma się odbyć rekrutacja. W omawianym przypadku uchwałę podjęto dopiero 1 kwietnia 2025 r., a zatem po terminie przewidzianym dla rekrutacji na rok akademicki 2025/2026. Oznacza to, że procedura została wdrożona z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa i nie zapewniała pełnej zgodności z wymogami ustawowymi dotyczącymi organizacji procesu rekrutacyjnego.
2.Naruszenie zasady przejrzystości przez prowadzenie rekrutacji równolegle na dwóch platformach (PSW i WSKZ), a dodatkowo bez określenia kryteriów naboru.
3.Brak udokumentowanej weryfikacji osiągania efektów uczenia się przez większość studentów poszczególnych roczników. Stwierdzono, że prace etapowe nie weryfikują wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Wynika to z nieodpowiedniego doboru metod oceny w stosunku do form i celów zajęć. Prace pisemne, testy i prezentacje – stosowane również w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne – nie pozwalają na ocenę opanowania przez studentów tych umiejętności. W przypadku części sprawdzonych zajęć, takich jak *normalizacja i zarządzanie jakością*, nie przedstawiono do wglądu żadnych prac projektowych ani egzaminacyjnych, mimo że są one przewidziane w kartach zajęć jako podstawowa forma zaliczenia. Tym samym stosowane metody weryfikacji nie pozwalają na sprawdzenie i ocenę przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla ocenianego kierunku.
4.Stosowanie zdalnych, niegwarantujących identyfikacji studentów form weryfikacji efektów uczenia się. W trakcie wizytacji zespół oceniający zidentyfikował sposób weryfikacji efektów uczenia się na ścieżce hybrydowej w postaci egzaminów online. Uczelnia przyznała, że taka forma nie gwarantuje jednoznacznej identyfikacji osoby przystępującej do egzaminu ani weryfikacji samodzielności wykonania pracy. Brak rozwiązań umożliwiających potwierdzenie

tożsamości studenta w trakcie egzaminu podważa wiarygodność procesu oceny i nie zapewnia rzetelności potwierdzania osiągniętych efektów uczenia się, co stanowi istotną nieprawidłowość w organizacji procesu dydaktycznego. Dodatkowo Uczelnia potwierdziła, że egzaminy i zaliczenia na ścieżce hybrydowej odbywają się w formie online, przy czym zastosowane rozwiązania nie umożliwiają jednoznacznej identyfikacji osoby przystępującej do egzaminu. Taka forma weryfikacji nie zapewnia wiarygodności i rzetelności procesu potwierdzania efektów uczenia się.
5. Brak dokumentacji weryfikacji i oceny przebiegu i rezultatów procesu kształcenia w wypadku studentów ścieżki hybrydowej, co stanowi poważne uchybienie proceduralne i podważa wiarygodność procesu dydaktycznego realizowanego w ramach tej formy studiów. Zespołowi oceniającemu udostępniono tylko dokumentację absolwentów studiów niestacjonarnych na tzw. ścieżce tradycyjnej (11 teczek).
6.W trakcie wizytacji zespół oceniający stwierdził nieprawidłowości w zakresie dostępności i kompletności dokumentacji zaliczeniowej. W ramach przeglądu prac etapowych nie udostępniono kompletu prac studentów objętych zaliczeniem. Przykładowo w przypadku zajęć metody analizy strategicznej do wglądu przedstawiono zaledwie 5 prac przy łącznej liczbie 910 studentów, natomiast w przypadku zajęć transport krajowy i międzynarodowy udostępniono jedynie 6 prac ze 174 (liczba studentów III roku).
7. Forma egzaminu dyplomowego nie pozwala na weryfikację umiejętności praktycznych wymaganych od absolwenta kierunku o profilu praktycznym. Pytania mają charakter ogólny i dotyczyły głównie wiedzy teoretycznej o niskim stopniu zaawansowania. Egzamin w tej formie pozwala jedynie na weryfikację efektów z zakresu wiedzy podstawowej, co jest niezgodne z 6 poziomem PRK. Egzamin dyplomowy nie umożliwia również sprawdzenia umiejętności praktycznych, które – zgodnie z praktycznym profilem studiów – stanowią kluczowy element efektów uczenia się. Ponadto krótka forma egzaminu dyplomowego nie pozwala na rzeczywistą ocenę stopnia opanowania przez studenta umiejętności praktycznych.
8.Brak należytego nadzoru nad procesem recenzyjnym prac dyplomowych, gdyż stwierdzono, że około 20% analizowanych prac zawierało recenzje opiekuna pracy i recenzenta o niemal identycznej treści (m.in. prace nr 4275 i 4680). Powtarzalność sformułowań i brak merytorycznych różnic między ocenami obu osób wskazują na brak niezależności ocen oraz świadczą o formalnym, a nie rzeczywistym charakterze procesu recenzyjnego. Zjawisko to stanowi uchybienie w zakresie nadzoru nad jakością i rzetelnością procesu dyplomowania, podważając wiarygodność oceny efektów uczenia się na etapie końcowym studiów.
9.Brak nadzoru nad procesem przygotowania i wydawania dokumentacji dyplomowej. Zespołowi oceniającemu udostępniono do wglądu teczki absolwentów ścieżki niestacjonarnej (tzw. tradycyjnej), w których znajdowały się dyplomy ukończenia studiów. Na wszystkich przedstawionych dyplomach błędnie przyporządkowano kierunek logistyka do dyscypliny nauki prawne zamiast do nauk o zarządzaniu i jakości, do których kierunek jest przypisany. Nieprawidłowość ta stanowi poważny błąd formalny w dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje absolwentów i wskazuje na brak właściwego nadzoru nad procesem dyplomowania oraz wydawania dyplomów potwierdzających kwalifikacje. Nieprawidłowe przypisanie w dokumentacji kierunku do dyscypliny naukowej podważa wiarygodność dokumentów ukończenia studiów i kwestionuje zgodność programu studiów z klasyfikacją kierunków i dyscyplin naukowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że „(…) podjęła działania porządkujące, obejmujące wprowadzenie procedury kancelaryjnej określającej kalendarz publikacji aktów wewnętrznych oraz jednoznaczne przypisanie odpowiedzialności za ich terminowe ogłaszanie. Dokumentacja w tym zakresie została przygotowana i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego wniosku. (…) W celu dalszego zwiększenia transparentności procesu rekrutacyjnego Uczelnia przygotowała rozwiązania organizacyjne polegające na: rozszerzeniu informacji publikowanych bezpośrednio na stronie internetowej PSW, oraz jednoznacznym wskazywaniu relacji pomiędzy platformą rekrutacyjną Studia Online a uczelnią prowadzącą kształcenie. W szczególności kandydatom przekazywana będzie wyraźna informacja, że: obsługa procesu rekrutacyjnego na studia realizowane na ścieżce hybrydowej realizowana jest za pośrednictwem platformy Studia Online natomiast: obsługa procesu rekrutacyjnego na studia realizowane na ścieżce tradycyjnej realizowana jest za pośrednictwem platformy Twojestudia.pl (…) Uczelnia wdrożyła działania organizacyjne i proceduralne obejmujące: rozszerzenie zasad archiwizacji prac etapowych i egzaminacyjnych, uporządkowanie dokumentacji potwierdzającej realizację metod weryfikacji efektów uczenia się, oraz zwiększenie nadzoru nad kompletnością dokumentacji dydaktycznej. (…) Uczelnia dołącza: Zarządzenie Rektora 06/05/2026 - zmieniające Zarządzenie nr 09/06/2025 Rektora Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim z dnia 16 czerwca 2025 roku w sprawie wprowadzenia Zasad Funkcjonowania Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Pomorskiej Szkole Wyższe (załącznik nr 9); Decyzja Dyrektora Instytutu ZEiL 03/05/2026 - w sprawie archiwizacji prac etapowych (załącznik nr 10) - przykładowe prace studentów (załącznik nr 3) (…) W Pomorskiej Szkole Wyższej stosowane są różne narzędzia techniczne służące realizacji procesu dydaktycznego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, przy czym najpowszechniej wykorzystywanymi rozwiązaniami pozostają: platforma MS Teams, platforma Studia Online, Google Meet, oraz okazjonalnie ClickMeeting, zarówno do realizacji zajęć synchronicznych, jak i asynchronicznych. Każdorazowo dostęp do zajęć, materiałów dydaktycznych oraz narzędzi weryfikacji efektów uczenia się możliwy jest wyłącznie po uwierzytelnieniu użytkownika w systemach uczelnianych przy wykorzystaniu: indywidualnych danych logowania, kont przypisanych do konkretnego studenta, danych identyfikacyjnych zgodnych z uczelnianym systemem informatycznym, oraz przypisania aktywności do indywidualnego profilu użytkownika (…) Uczelnia nie zgadza się z twierdzeniem, że nie udostępniła zespołowi oceniającemu dokumentacji potwierdzającej sposób weryfikacji efektów uczenia się. W trakcie wizytacji Uczelnia zapewniła dostęp do dokumentacji będącej w jej dyspozycji zarówno w formie tradycyjnej, jak i elektronicznej, przy czym znacząca część dokumentacji zaliczeniowej w przypadku kształcenia realizowanego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość funkcjonuje w środowisku cyfrowym i jest archiwizowana w systemach informatycznych wykorzystywanych do prowadzenia zajęć oraz weryfikacji efektów uczenia się. (…) Uczelnia podkreśla ponadto, że po zakończeniu cyklu kształcenia objętego oceną programową dokonała dalszego rozwoju modelu dyplomowania poprzez odejście od tradycyjnych prac dyplomowych i zastąpienie ich projektem specjalnościowym o charakterze praktycznym. Rozwiązanie to zostało wdrożone dla kolejnych cykli kształcenia i obowiązuje studentów rozpoczynających studia od roku akademickiego 2025/2026, natomiast dwa ostatnie roczniki kończą jeszcze studia zgodnie z wcześniej obowiązującym modelem dyplomowania. (…) Jednocześnie Uczelnia przyjmuje uwagę zespołu oceniającego jako rekomendację projakościową dotyczącą dalszego doskonalenia standardów sporządzania recenzji. W związku z tym wdrożono działania obejmujące: doprecyzowanie wytycznych

dotyczących sporządzania ocen projektów, zwiększenie nacisku na indywidualny i opisowy charakter ocen, rozszerzenie zakresu elementów problemowych i praktycznych podlegających ocenie oraz dodatkowy nadzór nad procesem dyplomowania realizowany przez Dyrektorów Instytutów. Uczelnia podkreśla ponadto, że rozwój modelu dyplomowania doprowadził do podjęcia decyzji o odejściu od tradycyjnych prac dyplomowych i przejściu na model oparty na: projekcie specjalnościowym, praktycznej integracji efektów uczenia się, egzaminie końcowym, oraz pogłębionej dyskusji problemowej prowadzonej przez komisję egzaminacyjną." Uczelnia „(…) wnosi o zmianę oceny w zakresie kryterium 3 poprzez uznanie tego kryterium za spełnione, ewentualnie za spełnione częściowo, oraz przyjęcie, że przyjęcie kandydatów na studia, zasady rekrutacji, weryfikacja osiągania przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat studiów, organizacja praktyk zawodowych oraz dyplomowanie na kierunku logistyka są prowadzone w sposób umożliwiający rzetelną i przejrzystą ocenę osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. (…) o uwzględnienie, że Uczelnia podjęła działania porządkujące i naprawcze dotyczące w szczególności terminowego przyjmowania i publikowania zasad rekrutacji, ujednolicenia informacji kierowanych do kandydatów, doprecyzowania zasad dokumentowania przebiegu studiów, weryfikacji efektów uczenia się, oceny praktyk zawodowych, kwalifikowania miejsc praktyk oraz kontroli dokumentacji dyplomowej".

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła przykładowe prace praktyczne realizowanych w Uczelni przez studentów. Są to przykładowo projekty z podstaw zarządzania dotyczące projektowania struktury macierzowej, projekty dotyczące rozmieszczeń ładunków, czy projekty dotyczące kalkulacji kosztów transportu w kalkulatorze kosztów. Przedstawione prace nie pozwalają na pełne udokumentowanie efektów uczenia się, zwłaszcza efektów uczenia się na poziomie umiejętności ze względu na fakt, że nie wskazują na zaawansowany poziom wiedzy i umiejętności niezbędny do realizacji załączonych projektów, działań. Załączone testy wiedzy także nie wskazują na treść pytań pozwalającą na weryfikację zaawansowanego poziomu wiedzy właściwego dla ocenianego kierunku. Przykładowo egzamin z zajęć - charakterystyka kosztów w logistyce. Uczelnia przedstawiła także decyzję Dyrektora Instytutu Zarządzania Ekonomii i Logistyki, Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim nr 4/05/2026 w sprawie przyjęcia pytań egzaminacyjnych na rok akademicki 2026/2027. W decyzji zawarto dwa załączniki zestawienie pytań egzaminacyjnych dla studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego, bez pracy dyplomowej – pytania kierunkowe (30 pytań), pytania dla specjalności Transport i spedycja (15 pytań), pytania dla specjalności Logistyka w przedsiębiorstwie (15 pytań). Podtrzymać należy opinię sformułowaną w zarzucie, że nadal wybrane pytania mają charakter ogólny i dotyczą głównie wiedzy teoretycznej o niskim stopniu zaawansowania przykładowo „Przedsiębiorstwo produkcyjne planuje rozszerzenie działalności na rynki zagraniczne. Jakie wyzwania logistyczne związane z zaopatrzeniem, magazynowaniem i dystrybucją należy uwzględnić przy organizacji międzynarodowego łańcucha dostaw?", Firma transportowa boryka się z niedoborem kierowców oraz wysoką rotacją pracowników. Jakie działania organizacyjne, technologiczne i motywacyjne mogłyby poprawić sytuację kadrową przedsiębiorstwa? Uczelnia przedstawiła także „Decyzja Dyrektora Instytutu Zarządzania Ekonomii i Logistyki, Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim nr 5/05/2026 w sprawie karty projektu specjalnościowego", która stanowi ramy formalne dla przygotowywanych projektów, jednakże nie definiuje kryteriów zatwierdzania karty przez

promotora. Uczelnia przedstawiła Procedura wzmacniająca nadzór administracyjny nad dokumentacją dyplomową z dnia 6.03.2026. Procedura ta obejmuje przygotowanie dokumentacji dyplomowej; weryfikację zgodności dokumentów z obowiązującymi wzorami; autoryzację dokumentów przed wydrukiem; kontrolę kompletności dokumentacji; archiwizację dokumentacji dyplomowej, a nadzór nad jej prawidłowością sprawuje kierownik dziekanatu lub osoba wyznaczona przez Prorektora ds. kształcenia/Prorektora ds. studenckich. Uczelnia przedstawiła także, decyzję Dyrektora Instytutu ZEiL 03/05/2026 - w sprawie archiwizacji prac etapowych.
Uczelnia podjęła działania naprawcze, które nie niwelują jednak w pełni istoty zarzutów i mają charakter deklaratywny (zmiany w obrębie dokumentów, wymagają potwierdzenia odnośnie do ich wdrożenia i stosowania w praktyce). Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3. Kryterium niespełnione.

W odniesieniu do kryterium 5:
1.Liczba komputerów znajdujących się w dyspozycji PSW nie jest wystarczająca do pokrycia potrzeb wynikających z planu studiów w zakresie zajęć laboratoryjnych w wymiarze odpowiadającym wymogom, aby wszystkie zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne prowadzone były w warunkach odpowiadających aktualnej praktyce w sektorze TSL. Warunki materialne nie umożliwiają zatem prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku właściwego dla kierunku logistyka.
2.Oprogramowanie oferowane studentom w ramach licencji oraz na licencji open source nie odpowiada aktualnym wymogom i oczekiwaniom rynku pracy, zwłaszcza w zakresie gospodarki magazynowej, transportu i spedycji, w tym czytników RFID i innych systemów identyfikacji towarów oraz opakowań, co w konsekwencji powoduje, że nie można uzyskać wszystkich efektów uczenia się w zakresie umiejętności.
3.Systemy wykorzystywane w kształceniu online nie umożliwiają identyfikacji studentów oraz oceny liczby osób obecnych, aktywności na zajęciach i innych elementów ważnych dla kształcenia.
4.Z przeglądów bazy nie wynika, aby brali w nich udział studenci, a także pracownicy i inni interesariusze będący specjalistami w zakresie rozwiązań IT w logistyce.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia „(…) wnosi (…) o zmianę oceny w zakresie kryterium 5 poprzez uznanie tego kryterium za spełnione, ewentualnie za spełnione częściowo, oraz przyjęcie, że infrastruktura dydaktyczna, informatyczna i edukacyjna wykorzystywana w realizacji programu studiów na kierunku logistyka, a także zasoby służące prowadzeniu zajęć i osiąganiu efektów uczenia się, umożliwiają prawidłową realizację programu studiów, w tym opanowanie umiejętności praktycznych właściwych dla kierunku o profilu praktycznym. (…) o uwzględnienie, że Uczelnia przedstawiła dokumentację potwierdzającą zapewnienie i rozwój infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia, w szczególności sal dydaktycznych, laboratoriów komputerowych, mobilnych stanowisk komputerowych, oprogramowania i narzędzi informatycznych wspierających kształcenie praktyczne, jak również działania zmierzające do dalszego doskonalenia bazy dydaktycznej oraz jej dostosowania do specyfiki kierunku logistyka”. Uczelnia informuje, że „(…) nie znajduje również podstaw do przyjęcia tezy, zgodnie

z którą liczba stanowisk komputerowych miałaby świadczyć o przygotowaniu do jednoczesnego kształcenia ok. 2000 studentów. Wartość ta nie wynika z obowiązujących limitów przyjęć, dokumentacji rekrutacyjnej ani organizacji procesu dydaktycznego przedstawionej w toku wizytacji." Uczelnia wskazuje, że „(…) dysponuje łącznie pięcioma salami komputerowymi przeznaczonymi do realizacji zajęć laboratoryjnych, obejmującymi: 1 stacjonarną salę komputerową (24 stanowiska) zlokalizowaną w głównym budynku Uczelni, 2 mobilne sale komputerowe (2 x 24 stanowiska) - wykorzystywane do organizacji zajęć laboratoryjnych w dowolnej lokalizacji, 2 dodatkowe sale komputerowe (2x 16 stanowisk) znajdujące się w budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych w Starogardzie Gdańskim. Łącznie infrastruktura obejmuje 104 stanowiska komputerowe. Dwie sale mobilne wyposażone są w nowoczesne laptopy Lenovo ThinkBook 16 G7 (24 stanowiska każda), posiadające procesory Ryzen 5 7535HS, 16 GB pamięci RAM DDR5, dyski SSD 512 GB oraz system Windows 11 Pro Academic. Sala stacjonarna w głównym budynku obejmuje stanowiska komputerowe wyposażone w laptopy z systemem Windows 10. Dodatkowo Uczelnia posiada możliwość korzystania z dwóch kolejnych sal komputerowych znajdujących się w Zespole Szkół Ekonomicznych w Starogardzie Gdańskim, obejmujących łącznie 32 stanowiska komputerowe wyposażone w standardowe oprogramowanie biurowe oraz narzędzia wspierające projektowanie i prezentację procesów logistycznych. Specjalistyczne oprogramowanie wykorzystywane w procesie dydaktycznym kierunku logistyka, obejmujące: Microsoft Office 365, Autodesk Fusion 360, ISOF-ERP, ADONIS, program R, WooCommerce, Pentasoft (…) W celu zapewnienia jednolitych warunków realizacji zajęć praktycznych Uczelnia wdrożyła system mobilnych laboratoriów komputerowych. Dwie sale komputerowe obejmujące łącznie 48 stanowisk laptopowych zostały przystosowane do bezpiecznego transportu i organizacji zajęć również w lokalizacjach zewnętrznych wykorzystywanych do prowadzenia dydaktyki. (…) Przy organizacji zajęć dla 71 grup dydaktycznych oznacza to możliwość zapewnienia średnio ponad 17 godzin zajęć laboratoryjnych przypadających na jedną grupę w semestrze. Dodatkowo Uczelnia posiada możliwość korzystania z dwóch sal komputerowych znajdujących się w Zespole Szkół Ekonomicznych w Starogardzie Gdańskim, co zwiększa łączną dostępność infrastruktury laboratoryjnej do poziomu 2040 godzin dydaktycznych w semestrze. Uwzględniając możliwość wykorzystania również infrastruktury laboratoryjnej Zespołu Szkół Ekonomicznych, potencjał organizacyjny Uczelni pozwala na zapewnienie średnio ok. 28 godzin zajęć laboratoryjnych przypadających na jedną grupę dydaktyczną w semestrze" Uczelnia informuje, że „zaplanowała utworzenie specjalistycznego laboratorium logistycznego przeznaczonego do realizacji zajęć dydaktycznych odwzorowujących wybrane procesy magazynowe, identyfikacyjne oraz organizacyjne występujące w sektorze TSL".

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenia sprawy Uczelnia dołączyła następujące dokumenty dotyczące infrastruktury: zestawienie sal dydaktycznych, umowy najmu (dwie z przedstawionych umów wygasły w grudniu 2025), procedurę okresowego przeglądu infrastruktury dydaktycznej, sprawozdanie z przeprowadzonego przeglądu infrastruktury oraz dokumentację pokontrolną. W załączniku dotyczącym sal dydaktycznych (niepodpisany i bez opisu, zestawienie tabelaryczne miejsc i sal) Uczelnia wykazała 9 lokalizacji, 96 sal, w tym jedną aula (Aula PSW, 220 miejsc) i sala konferencyjną w Hotelu Ren, która podzielona jest na 3 sale ćwiczeniowe (ABC, 129 miejsc łącznie). Umowy najmu dotyczą miejsc opisanych w raporcie z wizytacji zrealizowanej 18-19 października 2025 (Uczelnia wynajmuje sale lekcyjne w dwóch

szkołach podstawowych i Zespole Szkół Ekonomicznych, a także w dwóch hotelach zlokalizowanych w Starogardzie Gdańskim i w Starogardzkim Centrum Kultury). Uczelnia przedstawiła także procedurę weryfikacji stanu technicznego powierzchni Uczelni (obowiązuje od 29 maja 2025). We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała jakim oprogramowaniem dysponuje oraz wskazała na liczbę stanowisk komputerowych zabezpieczonych dla studentów. Podtrzymać należy ocenę, że Uczelni brakuje oprogramowania związanego bezpośrednio z transportem i spedycją, a także oprogramowania i urządzeń wykorzystywanych w gospodarce magazynowej. Z informacji przedstawionych przez Uczelnię wynika, że dysponuje ona infrastrukturą niezbędną do realizacji zajęć, jednakże odmienny stan faktyczny ustalony został przez zespół oceniający. Z informacji z raportu zespołu oceniającego (18-19.10.2025) wynika, że „zarówno notebooki (50) jak i oprogramowanie ERP zostały zakupione w sierpniu-wrześniu 2025 r., czyli studenci, którzy są obecnie na roku II i III nie mogli wcześniej z nich korzystać. Ich uruchomienie podczas wizytacji bazy było możliwe, jednak wymieniony sprzęt był całkowicie nowy i nie zawierał śladów pracy studentów w postaci plików, zadań czy projektów. Dokumentacja w postaci archiwizowanych prac zaliczeniowych, egzaminacyjnych oraz dyplomowych, a także spotkań odbytych podczas wizytacji ZO PKA również nie potwierdza szerokiego wykorzystania specjalistycznego oprogramowania logistycznego. Pracownicy obecni na spotkaniu wskazali jedynie na to, że MS Excel jest szeroko wykorzystywany w biznesie, pomijając inne fachowe oprogramowanie logistyczne. Wynika z tego, że na kierunku logistyka (studia niestacjonarne I stopnia) o profilu praktycznym student nie nabywa i nie może nabyć umiejętności praktycznych, przygotowujących go do pracy w sektorze TSL w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Dodatkowo liczba komputerów (72) oraz licencji ERP (60) jest zbyt mała, aby zapewnić dostęp do nich studentom ocenianego kierunku studiów. W raporcie samooceny na stronie 137 w tabeli 15 przedstawiono nazwy zajęć, na których student korzysta z wymienionego oprogramowania. W skali 3- letnich studiów jest to 16 zajęć średnio po 10-12 godzin każde na jednego studenta.” Uczelnia przedstawiła kosztorys dla laboratorium logistycznego na kwotę 27 695 zł. (jednak bez harmonogramu realizacji wydatków) oraz wskazała, że zawarła w 2026 roku porozumienie o współpracy z Premium Distillers Sp. z o.o. (Załącznik nr 19). Współpraca ta obejmuje m.in.: wsparcie merytoryczne w zakresie upraktyczniania kształcenia, realizację wizyt studyjnych i warsztatów dla studentów, opracowywanie case studies opartych na rzeczywistych procesach przedsiębiorstwa, współpracę przy rozwoju laboratoriów dydaktycznych, dostosowywanie procesu kształcenia do aktualnych potrzeb rynku pracy.
Uczelnia zainicjowała działania naprawcze zmierzające do rozwoju infrastruktury, jednakże działania te nie niwelują w pełni istoty zarzutów a ich skutki będzie można ocenić w kolejnych cyklach kształcenia. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5. Kryterium niespełnione.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Brak aktualnych i kompletnych informacji publicznych dotyczących programów studiów, uchwał, zarządzeń oraz regulaminów związanych z procesem studiowania.
2. Nieterminowa publikacja aktów prawnych, np. uchwał rekrutacyjnych – udostępnianych po rozpoczęciu okresu rekrutacji, co uniemożliwia kandydatom skuteczne zapoznanie się z nimi.

3. Niespójność informacji – rozbieżności między stroną internetową Uczelni, Biuletynem Informacji Publicznej i zewnętrznymi serwisami, np. dotyczące oferty, oferowanych form studiów oraz liczby i zakresu specjalności.
4. Brak systematycznego monitorowania i aktualizacji treści publikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej – dane są przestarzałe, nieaktualizowane i niepoddawane weryfikacji. Uczelnia nie wykazała dokonywania kompleksowej i stałej oceny, która byłaby prowadzona z uwzględnieniem opinii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wnosi „(…) o zmianę oceny w zakresie kryterium 9 poprzez uznanie tego kryterium za spełnione, ewentualnie za spełnione częściowo, oraz przyjęcie, że Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji dotyczących programu studiów na kierunku logistyka, warunków jego realizacji, organizacji procesu kształcenia, zasad rekrutacji, przebiegu studiów oraz osiąganych rezultatów. (…) o uwzględnienie, że dokonane przez Uczelnię uzupełnienie, uporządkowanie i ujednolicenie informacji publikowanych w przestrzeni publicznej odpowiada wymaganiom przejrzystości, aktualności i kompletności informacji istotnych dla kandydatów, studentów, absolwentów oraz interesariuszy zewnętrznych" Uczelnia wyjaśnia, że „(…)wdrożyła formalne rozwiązania organizacyjne obejmujące: harmonogram kancelaryjny publikacji aktów wewnętrznych, przypisanie odpowiedzialności za publikację i aktualizację informacji, mechanizmy monitorowania terminowości publikacji, cykliczną weryfikację aktualności publikowanych treści, oraz procedury nadzoru nad kompletnością informacji publikowanych w BIP oraz na stronach internetowych Uczelni. Rozwiązania te mają charakter systemowy i zostały przyjęte w formie wewnętrznych regulacji organizacyjnych Uczelni (załączniki 8 oraz 31.)." Uczelnia informuje, że „(…) przygotowała rozwiązania organizacyjne polegające na: rozszerzeniu informacji publikowanych bezpośrednio na stronie internetowej PSW, oraz jednoznacznym wskazywaniu relacji pomiędzy platformą Studia Online a Pomorską Szkołą Wyższą jako uczelnią prowadzącą kierunek studiów. Uwzględniając uwagi zespołu oceniającego, Uczelnia dokonała uporządkowania i ujednolicenia sposobu prezentowania informacji kierowanych do kandydatów na studia, tak aby jednoznacznie identyfikować Pomorską Szkołę Wyższą jako uczelnię prowadzącą kształcenie oraz podmiot odpowiedzialny za realizację procesu dydaktycznego. W celu dalszego zwiększenia transparentności procesu rekrutacyjnego Uczelnia przygotowała rozwiązania organizacyjne polegające na: rozszerzeniu informacji publikowanych bezpośrednio na stronie internetowej PSW oraz jednoznacznym wskazywaniu relacji pomiędzy platformą rekrutacyjną Studia Online a uczelnią prowadzącą kształcenie. (…) W lutym 2026 roku pracownicy Uczelni uczestniczyli w szkoleniach: „Prowadzenie Biuletynu Informacji Publicznej – prawo i praktyka. Szkolenie podstawowe", „Terminy i długość okresów publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Aktualizacja i usuwanie treści stron BIP",(…) W ramach dalszego doskonalenia procesów organizacyjnych Uczelnia przyjęła: 1. Zarządzenie nr 04/01/2026 Rektora Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim z dnia 28 stycznia 2026 roku w sprawie zasad publikacji aktów prawnych w Biuletynie Informacji Publicznej oraz kalendarza ich publikacji, stanowiące załącznik nr 8 do niniejszego odwołania, 2. Zarządzenie nr 06/02/2026 Rektora Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim z dnia 27 lutego 2026 roku w sprawie wprowadzenia Procedury weryfikacji treści publikowanych w systemach teleinformatycznych Pomorskiej Szkoły Wyższej, stanowiące załącznik nr 31 do niniejszego odwołania"

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zainicjowała działania naprawcze zmierzające we właściwym kierunku, jednakże działania te sprowadzają się na moment oceny wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do przyjęcia dokumentów, procedur mających prowadzić do wyeliminowania zdiagnozowanych w ramach kryterium 9 nieprawidłowości. Działania te mają zatem charakter deklaratywny a ich skuteczność będzie można ocenić w kolejnych cyklach kształcenia.

Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9. Kryterium niespełnione.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zakres zadań przypisany poszczególnym gremiom i osobom odpowiedzialnym za funkcjonowanie systemu zapewniania jakości kształcenia (tj. dyrektorowi instytutu, radzie programowej kierunku, Działowi Jakości Kształcenia) nie jest w pełni i rzetelnie realizowany, o czym świadczą stwierdzone podczas wizytacji poważne uchybienia i niezgodności przedstawione szczegółowo w kryteriach 1, 2, 3, 4, 5, 8 i 9. Należą do nich m.in. nieprawidłowości w dokumentacji prac etapowych i dyplomowych czy też w realizacji praktyk zawodowych, w zgodności efektów uczenia się z PRK oraz z treściami programowymi, w sposobach weryfikacji efektów uczenia się, w udostępnianiu publicznie wymaganej dokumentacji o programie studiów i jego realizacji na stronach internetowych, w tym w BIP.
2. Uczelnia nie prowadzi systematycznych ocen wyników nauczania, w tym wyników i stopnia osiągnięcia efektów uczenia się uzyskiwanych przez studentów w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co powinno być ważnym elementem oceny stopnia osiągania efektów uczenia się i jakości kształcenia.
3. Pomimo że Uczelnia podejmuje starania w celu realizacji procedur związanych z przyjętym system zapewnienia jakości kształcenia oraz z monitorowaniem programu studiów, skuteczność tych działań jest ciągle niewystarczająca, o czym świadczą stwierdzone uchybienia, niezgodności i nieprawidłowości dotyczące kryteriów: 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wnosi o „(…) zmianę oceny w zakresie kryterium 10 poprzez uznanie tego kryterium za spełnione, ewentualnie za spełnione częściowo, oraz przyjęcie, że w Uczelni funkcjonuje wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, obejmujący projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów na kierunku logistyka. (…) o uwzględnienie, że działania podjęte przez Uczelnię po otrzymaniu stanowiska Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej potwierdzają zdolność systemu jakości do identyfikowania obszarów wymagających doskonalenia, wdrażania korekt programowych, organizacyjnych i dokumentacyjnych oraz monitorowania skuteczności przyjętych rozwiązań. „ Uczelnia wyjaśnia, że „(…) że samo Prezydium PKA w uzasadnieniu wskazuje szereg działań, dokumentów oraz mechanizmów potwierdzających funkcjonowanie Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Uczelni już od 2022 roku, w tym m.in.: 1. analizę programu studiów, efektów uczenia się i systemu weryfikacji, 2. działania Rady Interesariuszy, 3. raporty ze spotkań interesariuszy zewnętrznych, 4. ewaluację praktyk zawodowych, 5. działania związane z monitorowaniem jakości procesu kształcenia, 6. oraz funkcjonowanie gremiów odpowiedzialnych za realizację zadań projakościowych. W ocenie Uczelni wskazane przez Prezydium PKA dokumenty i działania potwierdzają, że mechanizmy monitorowania jakości

kształcenia były realizowane, a System Zapewniania Jakości Kształcenia funkcjonował w praktyce, podlegając jednocześnie dalszemu rozwojowi oraz doskonaleniu. Nie można zgodzić się z założeniem, zgodnie z którym samo występowanie uchybień organizacyjnych lub obszarów wymagających dalszego uporządkowania automatycznie przesądza o nieskuteczności całego systemu jakości kształcenia. Uczelnia podkreśla również, że lata 2024–2025 były okresem istotnych zmian organizacyjnych obejmujących m.in. zmianę struktury organizacyjnej Uczelni, przejście z modelu wydziałowego na instytutowy, rozbudowę Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, utworzenie nowych gremiów odpowiedzialnych za monitorowanie jakości kształcenia, oraz wdrażanie nowych procedur i harmonogramów działań jakościowych (…) Przedłożona dokumentacja potwierdza w szczególności: uporządkowanie dokumentacji programowej i jakościowej kierunku, doprecyzowanie zasad dokumentowania metod realizacji zajęć synchronicznych i asynchronicznych, ujednolicenie sposobu opisywania metod kształcenia oraz metod weryfikacji efektów uczenia się w kartach zajęć, wdrożenie zmian organizacyjnych dotyczących nadzoru nad dokumentacją przebiegu studiów, rozszerzenie działań monitorujących w zakresie praktyk zawodowych oraz weryfikacji osiągania efektów uczenia się, a także wzmocnienie mechanizmów monitorowania jakości kształcenia w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości. (…) Uczelnia podkreśla, że znaczna część zastrzeżeń wskazanych w uchwale dotyczyła sposobu opisu, uporządkowania lub udokumentowania określonych elementów procesu kształcenia, a nie rzeczywistego braku realizacji kształcenia zgodnie z profilem praktycznym lub braku możliwości osiągania zakładanych efektów uczenia się. Nie można również pomijać faktu, że Uczelnia przedstawiła kompleksowe działania naprawcze odnoszące się bezpośrednio do wszystkich obszarów wskazanych przez Prezydium PKA, obejmujące wykształcenia, uzupełnienie kierunkowych efektów uczenia się, aktualizację matryc efektów uczenia się oraz dokumentacji programowej, uporządkowanie zasad dokumentowania procesu dydaktycznego, doprecyzowanie metod realizacji zajęć i weryfikacji efektów uczenia się, zmiany organizacyjne dotyczące nadzoru nad jakością kształcenia, uzupełnienie i ujednolicenie informacji publicznych, oraz działania dotyczące dalszego rozwoju infrastruktury dydaktycznej i laboratoryjnej (…)".

Stanowisko Prezydium PKA
Uczelnia zainicjowała działania naprawcze, które nie niwelują jednak istoty zarzutów i mają deklaratywny charakter.

Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię nie spowodowały w szczególności pełnego wyeliminowania błędów i uchybień zdiagnozowanych na pierwotnym etapie oceny kryterium. Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10. Kryterium niespełnione.

Ponadto kryteria:
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak oferty szkoleń dla nauczycieli akademickich, w szczególności z zakresu nowoczesnych metod dydaktycznych, w tym sztucznej inteligencji.
2. Realizowana polityka kadrowa nie sprzyja stabilności kadry akademickiej, gdyż zatrudnianie ma charakter zadaniowy, związany z realizacją dużej liczby zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazuje, że „W okresie objętym oceną Dział Jakości Kształcenia prowadził działania szkoleniowe obejm obejmujące m.in.: metodykę prowadzenia zajęć zdalnych, wykorzystanie narzędzi Microsoft Teams, projektowanie zajęć i materiałów dydaktycznych, tworzenie kart przedmiotów i efektów uczenia się, wykorzystanie narzędzi aktywizujących, ocenianie studentów z wykorzystaniem technologii cyfrowych, oraz wykorzystanie narzędzi AI, w tym Microsoft Copilot, w procesie dydaktycznym. W szczególności Uczelnia realizowała szkolenia dotyczące wykorzystania Microsoft Copilot w aktywizacji i ocenie studentów, obejmujące: tworzenie materiałów dydaktycznych z wykorzystaniem AI, projektowanie quizów i scenariuszy zajęć, wykorzystanie AI w ocenianiu i informacji zwrotnej, organizację pracy dydaktycznej z wykorzystaniem narzędzi AI, oraz kwestie etyczne i bezpieczeństwa związane z wykorzystaniem sztucznej inteligencji w edukacji.” Uczelnia informuje, że „W zakresie kryterium 4 (…) wykazała, że zarzut dotyczący braku systemowej oferty szkoleń dla nauczycieli akademickich nie oddaje pełnego obrazu działań podejmowanych w okresie objętym oceną. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że Uczelnia prowadziła działania wspierające rozwój kompetencji dydaktycznych i cyfrowych kadry, w tym w zakresie metodyki prowadzenia zajęć zdalnych, wykorzystywania narzędzi Microsoft Teams, tworzenia kart przedmiotów, projektowania materiałów dydaktycznych, stosowania narzędzi aktywizujących oraz wykorzystania sztucznej inteligencji w procesie dydaktycznym. Istotne jest także to, że Uczelnia potraktowała uwagę PKA nie jako przedmiot wyłącznie polemiczny, lecz jako podstawę dalszej formalizacji systemu rozwoju kadry. Wdrożenie lub rozszerzenie oferty szkoleń, uporządkowanie dokumentowania uczestnictwa nauczycieli akademickich w szkoleniach oraz systemowe monitorowanie kompetencji dydaktycznych świadczą o zdolności Uczelni do reagowania na zalecenia akredytacyjne i do wzmacniania jakości procesu kształcenia. W konsekwencji ewentualne uchybienia w tym zakresie nie powinny prowadzić do wniosku o braku systemowego wsparcia kadry dydaktycznej. Uczelnia wykazała bowiem, że działania szkoleniowe były realizowane, a po ocenie zostały dodatkowo uporządkowane i wzmocnione. Z tego względu zasadne jest utrzymanie co najmniej oceny częściowego spełnienia kryterium 4, a przy uwzględnieniu aktualnego stanu dokumentacji i działań naprawczych, rozważenie oceny korzystniejszej”.

Stanowisko Prezydium PKA

Zarzut dotyczący stabilności polityki kadrowej oraz oferty szkoleniowej sformułowano na podstawie diagnozy stanu faktycznego, który jak wynika z raportu zespołu oceniającego (18-19 października 2025) dotyczył faktu, że „wielu pracowników prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów zostało zatrudnionych w PSW w okresie od czerwca do września 2025 r. Zakres znajomości Uczelni na dzień wizytacji ZO PKA był raczej niewielki i dotyczył tylko wybranych osób. Nie sprzyja to stabilności kadry, która jest zatrudniana zadaniowo. Kadra nie mogła jeszcze w pełni korzystać ze szkoleń, których oferta, jak wskazano w Raporcie Samooceny, jest dopiero planowana. Uczelnia przedstawiła dokumenty, z których wynika, że w ostatnim roku przeprowadzono szkolenia z obsługi systemów kształcenia na odległość dla

wszystkich nauczycieli akademickich". Ocena stabilności polityki kadrowej będzie mogła zostać oceniona w kolejnych cyklach kształcenia, w których możliwa będzie ocena rotacji kadry zatrudnionej w 2025 r. Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów mających wpływ ma zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 4. Kryterium częściowo spełnione.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak systemowego wsparcia wyróżniających się studentów – działania mają charakter incydentalny (nagrody przyznane były tylko w jednym roku akademickim i dotyczyły studiów drugiego stopnia, których Uczelnia nie prowadzi na kierunku logistyka).
2. Brak wystarczającego wsparcia różnych grup studentów: Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami istnieje jedynie formalnie, brak regulacji dotyczących indywidualizacji toku studiów.
3. Uczelniane procedury w zakresie bezpieczeństwa i przeciwdziałania dyskryminacji obejmują głównie pracowników, działania wobec studentów są ograniczone i nieskutecznie wdrożone. Uczelnia nie wykazała podejmowania w stosunku do studentów działań informacyjnych, profilaktycznych i edukacyjnych o charakterze systemowym i cyklicznym.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że „(…) stosuje różnorodne mechanizmy motywacyjne związane z osiąganiem dobrych wyników w nauce oraz aktywnością naukową i społeczną studentów. Regulamin Studiów PSW przyznaje studentom prawo uczestniczenia w systemie motywacyjnym wspierającym rozwój kwalifikacji, w tym prawo do ubiegania się o różnego rodzaju stypendia i nagrody. Oprócz Stypendium Rektora dla najlepszych studentów funkcjonuje również Regulamin przyznawania nagród i wyróżnień dla studentów (Zarządzenie Rektora nr 30A/2023 – załącznik nr 21). (…) System wsparcia studentów obejmuje również rozwiązania stypendialne i motywacyjne realizowane na podstawie Regulaminu świadczeń dla studentów (Załącznik nr 22). Regulamin ten został poddany ewaluacji, a następnie zaktualizowany Zarządzeniem Rektora nr 10/06/2025 z zm. ZR 02/04/2026) (…) W roku akademickim 2023/2024 ze świadczeń materialnych korzystało 17 studentów kierunku logistyka, w roku akademickim 2024/2025 – 23 studentów, natomiast w roku akademickim 2025/2026 – 20 studentów, co potwierdza aktywne korzystanie studentów z funkcjonujących mechanizmów wsparcia. W ramach działań projakościowych Uczelnia utworzyła Centrum Wsparcia i Rozwoju Studentów (CWRS) (Decyzja Prorektor ds. studenckich 1/12/2025 z dnia 8 grudnia 2025 r.) - załącznik nr 23. (…) W ramach rozwijania systemu wspierania aktywności akademickiej studentów opracowany został również Program wspierania studentów wyróżniających się realizowany w ramach działalności Centrum Wsparcia i Rozwoju Studentów. (…) Dodatkowo, w ramach dalszego rozwijania systemu wsparcia studentów, Centrum Wsparcia i Rozwoju Studentów planuje rozpoczęcie od roku akademickiego 2026/2027 realizacji projektu „Paszport Kompetencji". (…) Działania systemowe realizowane w ramach CWRS znajdują odzwierciedlenie również w aktywności studentów kierunku logistyka. Studenci, którzy wykazują inicjatywę oraz chęć rozwoju naukowego, mogą rozwijać swoje kompetencje w ramach Studenckiego Koła Naukowego „Szkoła Umiejętności" (…) W ramach działalności koła od stycznia 2026 r. realizowane były m.in. następujące 3 inicjatywy (warsztaty, zajęcia terenowe) i 2 wizyty studyjne. (…) Przykładem aktywności naukowej studentów kierunku Logistyka są również publikacje przygotowane przez studentki kierunku logistyka, np.: artykuł

naukowy pt. „Rola i skuteczność gminy w realizacji zadań publicznych (…) Uczelnia zaktualizowała również regulacje dotyczące Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS), rozszerzając rozwiązania służące indywidualizacji procesu kształcenia studentów wyróżniających się. Zgodnie z obowiązującym Zarządzeniem w sprawie zasad odbywania studiów według Indywidualnej Organizacji Studiów (zarządzenie nr 24) student osiągający wysokie wyniki w nauce lub wykazujący szczególne zaangażowanie naukowe, badawcze, projektowe lub organizacyjne może ubiegać się o Indywidualny Harmonogram Zajęć. (…), W Uczelni funkcjonuje Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami (BON), którego zadaniem jest wspieranie studentów z niepełnosprawnościami oraz studentów ze szczególnymi potrzebami w procesie kształcenia i uczestnictwie w życiu akademickim. Od stycznia 2026 r. realizowane są również stacjonarne konsultacje BON prowadzone podczas zjazdów studentów. (…) Wsparcie studentów z niepełnosprawnościami finansowane jest m.in. ze środków Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych (FON). Środki te przeznaczane są na zakup specjalistycznego sprzętu wspomagającego, rozwój infrastruktury dostępnościowej, wyposażenie stanowisk obsługi studentów oraz organizację wsparcia administracyjnego dla studentów ze szczególnymi potrzebami. W ramach tych działań Uczelnia rozwija również system wypożyczania sprzętu specjalistycznego dla studentów. Funkcjonowanie wypożyczalni sprzętu reguluje Zarządzenie Rektora nr 25/2023 w sprawie Regulaminu wypożyczania urządzeń specjalistycznych (załącznik nr 26). Studenci mogą korzystać m.in. z tabletów z klawiaturą i rysikiem, czytników e-booków, syntezatorów mo wy, lup powiększających, oprogramowania ZoomText oraz systemu nawigacji YourWayBeacon. Uczelnia systematycznie rozwija katalog dostępnego sprzętu, pozostając otwartą na zgłaszane przez studentów potrzeby. Potwierdzeniem funkcjonowania systemu wsparcia są składane przez studentów wnioski o wypożyczenie sprzętu specjalistycznego (załącznik nr 27). Uczelnia zaktualizowała również regulacje dotyczące Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS), (…) Podstawowe zasady dotyczące bezpieczeństwa, poszanowania godności oraz przeciwdziałania dyskryminacji zostały uregulowane w aktach wewnętrznych Uczelni. Uczelnia wdrożyła: Procedura przeciwdziałania zjawiskom niepożądanym (Zarządzenie Rektora nr 20/2023 wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Rektora 06/03/2026 - załącznik nr 28), Plan Równości Płci w PSW (Zarządzenie Rektora nr 5d/2023 wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 6/01/2025 – załącznik nr 29), Regulamin przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych oraz podejmowania działań następczych wprowadzoną Zarządzeniem Rektora nr 74/2024 wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Rektora nr 05/03/2026 (załącznik nr 30)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zainicjowała działania naprawcze zmierzające we właściwym kierunku, jednakże działania te sprowadzają się na moment oceny wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do przyjęcia dokumentów, procedur mających prowadzić do wyeliminowania zdiagnozowanych w ramach kryterium 9 nieprawidłowości. Działania te mają zatem charakter deklaratywny a ich skuteczność będzie można ocenić w kolejnych cyklach kształcenia.

Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8. Kryterium częściowo spełnione.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 1,2,3,4,5,8,9,10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz
Elektronicznie podpisany przez Janusz Uriasz
Data: 2026.07.16 10:57:51 +02'00'