Uchwała nr 672/2026
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 3 września 2026 r.

w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku grafika prowadzonego w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 444/2026 z dnia 26 czerwca 2026 r. w sprawie oceny programowej kierunku grafika prowadzonego w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty, informacje i dokumenty przedstawione we wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku grafika prowadzonego w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 Uchwały nr 444/2026 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 26 czerwca 2026 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, że proces kształcenia realizowany w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku grafika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie – zostało spełnione częściowo.
Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie kryterium 5, które zostało spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Niewystarczające parametry przestrzenne części pracowni plastycznych w stosunku do liczebności grup zajęciowych, co ogranicza możliwość zapewnienia wszystkim studentom optymalnych warunków do realizacji zajęć praktycznych oraz osiągania efektów uczenia się.
2. Niewystarczająca skuteczność funkcjonujących mechanizmów monitorowania, przeglądu i doskonalenia infrastruktury, czego przejawem jest utrzymywanie się nieprawidłowości dotyczącej parametrów przestrzennych części pracowni plastycznych względem liczebności grup zajęciowych.

Stanowisko Uczelni

Zdaniem Uczelni zarzuty te nie znajdują oparcia ani w obowiązujących przepisach prawa, ani w rzeczywistych warunkach prowadzenia kształcenia. Ponadto, w ocenie Uczelni zaskarżona Uchwała nie uwzględniła wyjaśnień przedstawionych podczas wizytacji, jak i w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Nie wzięła także pod uwagę stanu faktycznego funkcjonowania kierunku.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego znalazły się m.in. poniższe wyjaśnienia, które zostały całkowicie pominięte w ocenie końcowej:

Zalecaną liczebność grup przedstawia Załącznik nr 3 do odpowiedzi na raport powizytacyjny PKA przesłany do PKA w dniu 5 maja br., tj. Zarządzenie Nr 4/02/2025 Rektora AFiB Vistula w sprawie określenia liczebności grup studenckich na zajęciach w AFiB Vistula. W odpowiedzi napisaliśmy, że przyjmujemy, że w pracowni plastycznej może przebywać nie więcej niż 20 osób (strona 8 odpowiedzi na raport zespołu oceniającego).

Pragniemy również zwrócić uwagę, że jeden dwugodzinny moduł zajęciowy w naszej Uczelni trwa nie 90 a 115 minut, co daje możliwość „obsłużenia" większej liczby studentów podczas jednych zajęć. O skutecznej realizacji efektów uczenia się świadczą prace wykonywane przez studentów (Załącznik nr 1 do niniejszego pisma – Prace studentów). Wykładowcy nie zgłaszają trudności związanych z realizacją zajęć ani z osiąganiem zakładanych efektów uczenia się. Potwierdzeniem wysokiego poziomu przygotowania absolwentów kierunku Grafika na naszej Uczelni jest również fakt, że z powodzeniem podejmują oni studia II stopnia, m.in. na Akademii Sztuk Pięknych.

W odniesieniu do punktu 1, uważamy, że powyższy zarzut nie jest zasadny, gdyż w Polsce nie ma przepisów ściśle dedykowanych kształceniu na kierunkach artystycznych zawierających wymiary sal dydaktycznych czy plastycznych w szkolnictwie wyższym. Obowiązujące przepisy nie wskazują konkretnych wymogów dotyczących metrażu tego typu pomieszczeń, nakładają natomiast obowiązek zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Do najważniejszych aktów prawnych regulujących te kwestie należą:

1. Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 12 marca 2001 r. w sprawie określenia podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły artystyczne zadań statutowych i programów:
    - § 1 stanowi, że szkoły artystyczne powinny posiadać odpowiednie pomieszczenia do realizacji zadań dydaktycznych.
    - Pomieszczenia muszą spełniać normy techniczne oraz zapewniać bezpieczne prowadzenie zajęć. Nie wskazuje jednak minimalnej powierzchni pracowni.
2. Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 22 sierpnia 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i placówek artystycznych:
    - reguluje organizację szkół artystycznych, ale również nie określa wymiarów pracowni plastycznych.
3. W przypadku wszystkich szkół zastosowanie mają również:
    - przepisy Prawa budowlanego,
    - rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
    - przepisy BHP oraz wymagania Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które nakazują zapewnienie odpowiedniej kubatury, oświetlenia, wentylacji i bezpiecznych

warunków pracy, lecz również nie wskazują minimalnej powierzchni pracowni plastycznej.

Można w tym przypadku posiłkować się więc przepisami wspomagającymi, jak np. Wskazanymi wyżej przepisami BHP (Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy), jednak te są sformułowane z podziałem na rodzaj świadczonej pracy. I tak dla pracowników jednocześnie zatrudnionych w pomieszczeniach stałej pracy powinno przypadać co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi. W przypadku pracowni grafiki artystycznej w naszej Uczelni, której powierzchnia wynosi 60 m², liczebność grupy liczącej 20 osób spełnia wymagania dotyczące zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków prowadzenia zajęć. Wynika to z prostego wyliczenia:

20 osób x 2 m² = 40 m². Na potwierdzenie naszego wyliczenia załączamy plan pomieszczeń Uczelni. (Załącznik nr 2 Plan piętra w budynku z zaznaczoną salą)

Posiłkowo można odwołać się także do zaleceń dotyczących szkolnictwa podstawowego m.st. Warszawy „Szkoła dobrze zaprojektowana. Standardy architektoniczne i funkcjonalne dla szkół podstawowych i zespołów szkolno-przedszkolnych m.st. Warszawy". Zgodnie z zawartymi tam zaleceniami sale lekcyjne powinny być przystosowane do różnych form nauczania, takich jak: praca całej klasy, praca w grupach, w parach i praca indywidualna. Przy ustalaniu wielkości sal zaleca się stosowanie przelicznika 2,5 m² na ucznia, co przy klasie 20 osobowej jest równe sali o powierzchni 50 m2. Nasze pracownie mają 60 m².

Pragniemy podkreślić, że Uczelnia stale współpracuje z inspektorem bezpieczeństwa i higieny pracy, który regularnie monitoruje stan infrastruktury dydaktycznej oraz liczbę osób przebywających w pracowniach. W toku prowadzonych kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów BHP ani nie zgłoszono zastrzeżeń dotyczących wielkości pracowni lub liczebności grup (Załącznik nr 3 Przegląd bhp st.pr 216,217,218).

Należy także wskazać, iż Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w podjętej Uchwale nie wskazało żadnych konkretnych regulacji prawnych, które miałby zostać naruszone przez Uczelnię. Nie wskazano chociażby parametrów, które powinny spełniać sale wykładowe, którymi dysponuje Uczelnia. Członkowie PKA, którzy wizytowali Uczelnię nie prosili o informacje dotyczących powierzchni sal. Nie proszono także o przedstawienie planów, a także nie dokonywano w trakcie tej wizytacji pomiarów. Z treści przedmiotowej Uchwały nie sposób także dowiedzieć się, w jaki sposób niespełnienie bliżej nieokreślonych parametrów miałby wpłynąć na brak możliwości osiągnięcia przez studentów zamierzonych efektów uczenia się. Z uwagi na powyższe, zarzut, jakoby sale nie posiadały wystarczających parametrów przestrzennych, nie może być uznany za obiektywny, a co za tym idzie nie powinien stanowić podstawy rozstrzygnięcia.

Podsumowując:

- nie podzielamy stanowiska, zgodnie z którym warunki lokalowe ograniczają możliwość osiągania efektów uczenia się;
- zarzut dotyczący niewystarczających parametrów przestrzennych pracowni nie znajduje potwierdzenia ani w obowiązujących przepisach, ani w powszechnie stosowanych standardach projektowych;
- niezasadny jest również zarzut dotyczący niewystarczającej skuteczności mechanizmów monitorowania infrastruktury oraz twierdzenie, że Uczelnia nie uwzględniła uwag sformułowanych podczas poprzedniej oceny programowej w 2024 r. W 2024 r. Kryterium 5 zostało w całości spełnione, nie było w nim rekomendacji ani zaleceń. Od czasu

poprzedniej wizytacji nastąpiły istotne zmiany organizacyjne. Zmniejszeniu uległa liczba studentów rozpoczynających studia, co przełożyło się na zmniejszenie liczebności grup zajęciowych. W czasie wizytacji przeprowadzonej w 2024 r. rzeczywista liczba studentów uczestniczących w zajęciach praktycznych wynosiła około 25 osób. Obecnie liczebność grup została ograniczona do maksymalnie 20 osób;

- uczelnia konsekwentnie i skutecznie monitoruje wykorzystanie infrastruktury dydaktycznej oraz podejmuje działania dostosowujące organizację procesu kształcenia do zmieniającej się liczby studentów.

Mając powyższe na uwadze uprzejmie wnioskujemy o zmianę Uchwały Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 444/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. i wydanie dla kierunku Grafika prowadzonego w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie na poziomie studiów I stopnia o profilu praktycznym oceny pozytywnej z okresem obowiązywania do lat 6.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca polemizuje z zasadnością postawionego zarzutu. Uważa, że przedmiotowe zarzuty nie znajdują oparcia ani w obowiązujących przepisach prawa, ani w rzeczywistych warunkach prowadzenia kształcenia. Uczelnia wskazuje, że „w Polsce nie ma przepisów ściśle dedykowanych kształceniu na kierunkach artystycznych zawierających wymiary sal dydaktycznych czy plastycznych w szkolnictwie wyższym. Obowiązujące przepisy nie wskazują konkretnych wymogów dotyczących metrażu tego typu pomieszczeń, nakładają natomiast obowiązek zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych.” O ile można zgodzić się z argumentacją, że brak jest szczegółowych przepisów określających ile m² powinno przypadać na jednego studenta w pracowniach plastycznych, to jednak pewne istotne wskazania są, np. w przytoczonym przez Wnioskodawcę „Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 12 marca 2001 r. w sprawie określenia podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły artystyczne zadań statutowych i programów, gdzie § 1 stanowi, że szkoły artystyczne powinny posiadać odpowiednie pomieszczenia do realizacji zadań dydaktycznych.

Ocena infrastruktury pod kontem możliwość zapewnienia wszystkim studentom optymalnych warunków do realizacji zajęć praktycznych oraz osiągania efektów uczenia się, jest oceną ekspercką i taka została wydana w przedmiotowej Uchwale Prezydium PKA, bowiem podstawą jej jest ekspercka opinia eksperckiego zespołu oceniającego. Przedstawione przez Wnioskodawcę w przedmiotowym wniosku wyliczenia, że w pracowni plastycznej o powierzchni 60 m² można realizować zajęcia z grupą 20 studentów, są niewłaściwe, gdyż oparte są na przepisach regulujących bezpieczeństwo i higienę pracy lub zaleceniach dotyczących uczenia w szkolnictwie podstawowym, które nie mają nic wspólnego z artystycznym szkolnictwem na uczelniach akademickich. Ocena ekspercka warunków pracy studenta uwzględnia możliwość uzyskania przez niego efektów uczenia się założonych dla danych zajęć, np. w pracowni rysunku wymagane jest ustawienie modela, lub tzw. „martwej natury”, w odległości ostrego widzenia oka człowieka (kąt widzenia 30°), co przy typowej wielkości obiektu (ok. 2m) wymaga zapewnienia każdemu studentowi co najmniej 3,5 m dystansu. Dodatkowo student musi mieć możliwość kontrolowania postępów realizowanego rysunku, co wymusza wielokrotne, swobodne odchodzenie od realizowanego studium na odległość dobrego widzenia całości kompozycji. Przy typowy formacie 100x70 cm potrzebne jest co najmniej 1,5 m dystansu. Uwzględniając jeszcze konieczną przestrzeń na rozłożenie warsztatu artystycznego i swobodę pracy, należy przyjąć, że minimalna powierzchnia sali

zapewniająca studentowi możliwość realizacji zadań w pracowni rysunku to 5 m². Tym samym dla 20 osobowej grupy zajęciowej potrzebna jest pracownia o powierzchni co najmniej 100 m², a takich sal do zajęć plastycznych Wnioskodawca nie zapewnia. Ponieważ w odpowiedzi na przedmiotową uchwałę Wnioskodawca nie przedstawił, żadnych nowych działań naprawczych, trudno więc uznać, że mechanizmy monitorowania, przeglądu i doskonalenia infrastruktury funkcjonują skutecznie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzuty pozostaje w mocy**.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się zapewnienie warunków lokalowych umożliwiających realizację zajęć w pracowniach plastycznych zgodnie z założonymi efektami uczenia się oraz zasadami bezpieczeństwa przez dostosowanie liczebności grup zajęciowych do parametrów przestrzennych pracowni lub utworzenie dodatkowych przestrzeni dydaktycznych odpowiadających wielkości grup.
2. Zaleca się skuteczne monitorowanie stanu infrastruktury dydaktycznej, sprzyjające identyfikowaniu i eliminowaniu nieprawidłowości związanych z tą infrastrukturą, mających negatywny wpływ na przebieg procesu kształcenia na kierunku.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek grafika na Uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz
Elektronicznie podpisany przez Janusz Uriasz
Data: 2026.09.09 17:17:19 +02'00'