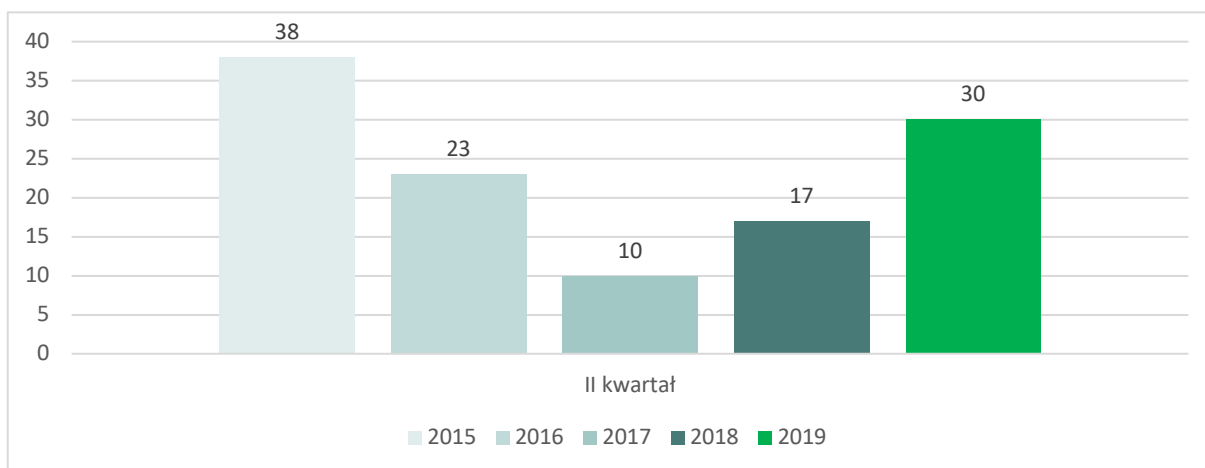


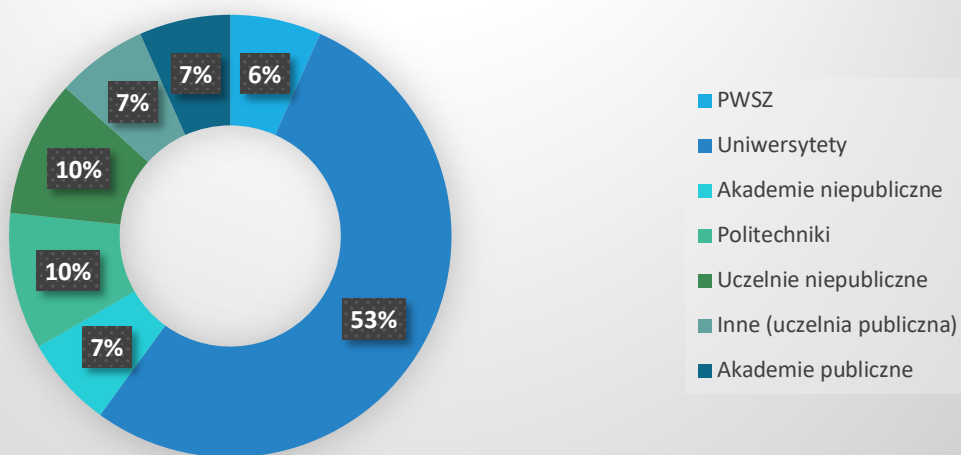
ANALIZA PROCESU ANKIETYZACJI.

II KWARTAŁ 2019 R.

W drugim kwartale roku 2019 do Biura PKA wpłynęło 30 kwestionariuszy ankietowych. Łącznie w pierwszej połowie bieżącego roku otrzymaliśmy 47 ankiet.

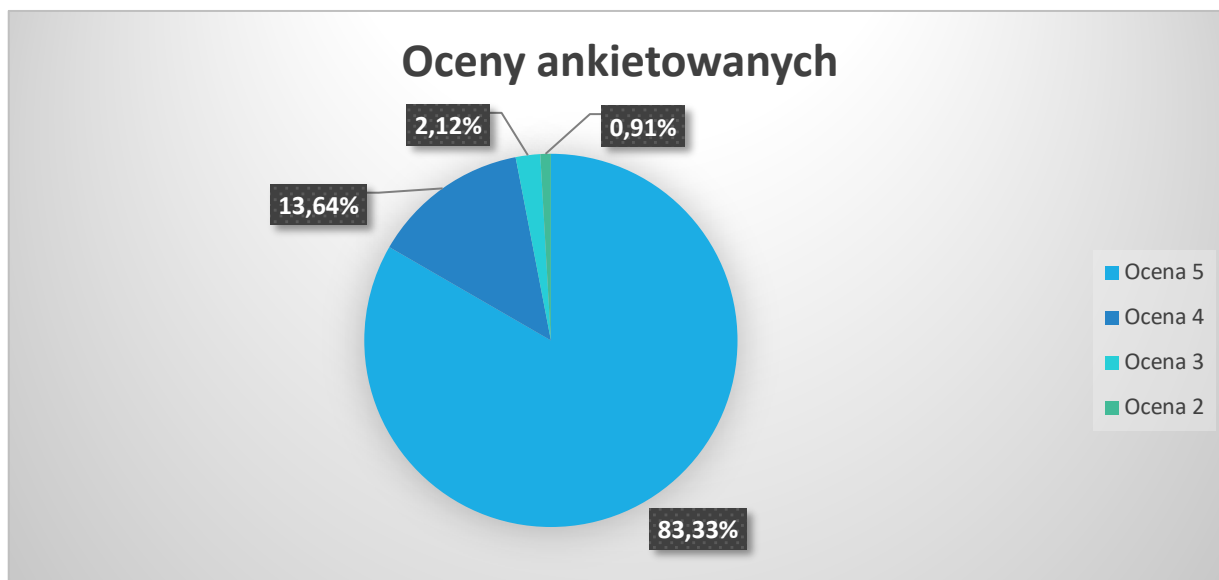


Ankiety w zależności od typu uczelni



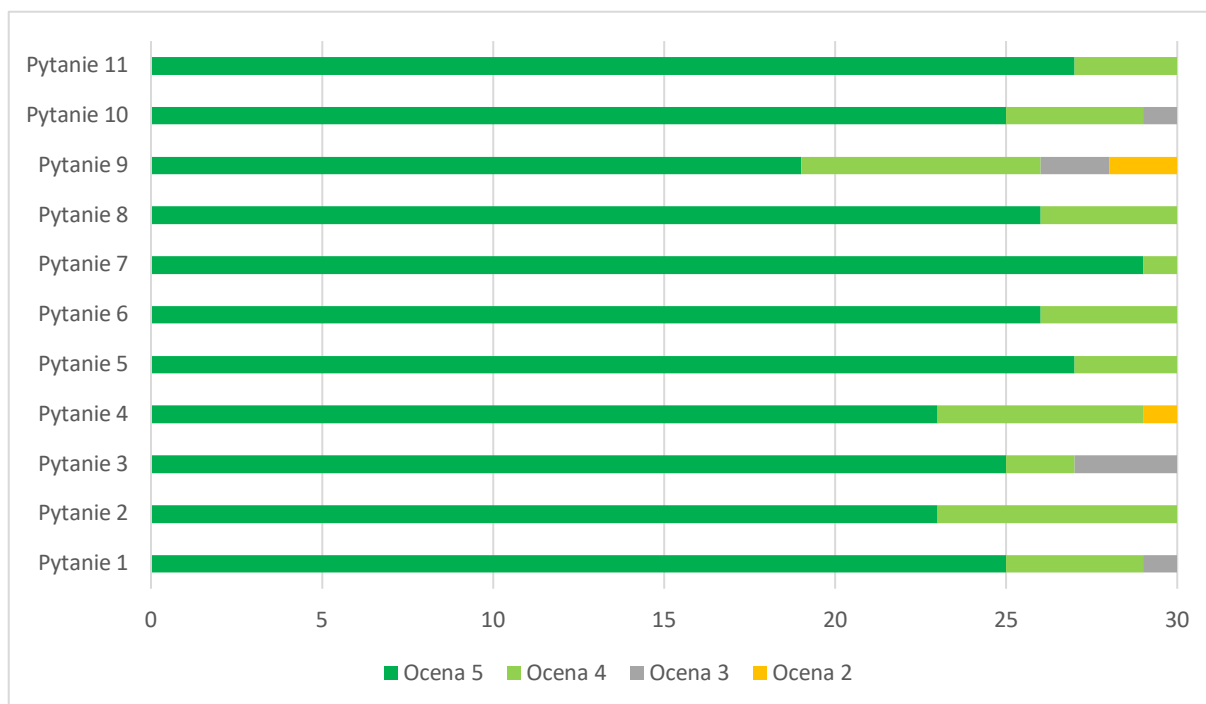
WYNIKI ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZAMKNIĘTE

Wyniki osiągnięte przez PKA są – podobnie jak w latach ubiegłych – bardzo dobre. Oceny bardzo dobre i dobre stanowią łącznie przeszło 96% wszystkich not, a ocena „2” („Raczej nie”) została sformułowana trzykrotnie.



Szczegółowa lista pytań zamkniętych oraz wskazania respondentów przedstawione zostały poniżej:

1. Czy Biuro PKA przysłało Państwu informację o planowanej wizytacji wystarczająco wcześnie, aby można się było do niej dobrze przygotować?
2. Czy Państwa zdaniem członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się przed wizytacją z Raportem Samooceny? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o krótkie uzasadnienie.
3. Czy zakres przedmiotowy wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?
4. Czy czas trwania wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?
5. Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zrozumiały?
6. Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa?
7. Czy postawa i zachowanie członków zespołu oceniającego w trakcie całej wizytacji świadczyły o poszanowaniu standardów etycznych?
8. Czy podsumowanie pracy zespołu oceniającego podczas spotkania z władzami uczelni było poparte rzeczową i obiektywną argumentacją?
9. Czy wizytacja okazała się pomocna w rozwiązywaniu bieżących problemów dotyczących ocenianego kierunku / jednostki?
10. Czy wizytacja okazała się pomocna w ukierunkowywaniu ewentualnych zmian?
11. Jak ogólnie oceniają Państwo jakość pracy zespołu oceniającego?



ANALIZA ODPOWIEDZI NA PYTANIA OTWARTE ORAZ PODZIAŁ ANKIET NA ZESPOŁY

Celem monitorowania zastrzeżeń zgłaszanych odnośnie do pracy zespołów oceniających warto jednak zwrócić uwagę na sformułowane dla rozpatrywanego okresu sprawozdawczego uwagi, przytoczone poniżej jako cytaty:

- *Większy nacisk na kontakt bezpośredni w uczelni niż na przygotowanie dokumentów i opisów.*
- *Powinno być więcej czasu na zapoznanie się z infrastrukturą i udział w zajęciach dydaktycznych zespołu oceniającego.*
- *Zmniejszyć czas i nadmierną intensywność pracy ZO.*
- *sugerujemy rezerwację dłuższego czasu na spotkanie Zespołu z kadrą naukowo-dydaktyczną.*
- *Organizowanie spotkania z pracownikami dydaktycznymi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów w sobotę utrudnia zebranie reprezentatywnej grupy.*
- *W raporcie z wizytacji powinno się znaleźć zdecydowanie więcej konkretnych przykładów związanych z formułowanymi przez Zespół zarzutami. Niektóre spostrzeżenia (dotyczące np. sylabusów xxxxx) zostały sformułowane w sposób nazbyt ogólny, utrudniający dotarcie do sedna problemu. Wskazane byłoby również uwzględnianie w ocenie specyfiki prowadzenia kierunków na poziomie nie tyle instytutowym czy wydziałowym, ale ogólnouczelnianym (formułując część zastrzeżeń, Zespół nie brał pod uwagę Zarządzeń Rektora xxxxx oraz Uchwał Senatu xxxxx, które np. regulują terminy publikowania sylabusów xxxxx lub określają liczebność grup).*
- *Zespoły oceniające sprawdzają różne kryteria związane z jakością kształcenia, warto byłoby wyraźnie sprecyzować, jakie są kryteria oceny PKA.*
- *Komisja powinna mieć trochę więcej czasu na przeprowadzenie zaplanowanych czynności.*
- *Należałoby usprawnić komunikację między przewodniczącym zespołu a sekretariatem PKA oraz jednostką ocenianą. Po otrzymaniu oficjalnego zawiadomienia ze strony PKA o planowanym terminie wizytacji nie bardzo wiadomo, z kim i w jakim trybie należy się kontaktować w celu ustalenia szczegółowego przebiegu wizytacji.*
- *Czas wizytacji powinien zostać ograniczony do jednego dnia. Większość materiałów i informacji można przesłać drogą elektroniczną. Czas wizytacji powinien być poświęcony jedynie odbyciu*

poszczególnych spotkań oraz przeglądowi tej dokumentacji, która nie może zostać przekazana drogą elektroniczną.

- Z perspektywy władz xxxxx kontrowersyjne było podejście do interesariuszy zewnętrznych. Spotkanie z nimi, jak sądzimy, wymaga opracowania nieco innej (delikatniejszej) poetyki, przede wszystkim zaś wzięcia pod uwagę faktu, że nie są to pracownicy Uczelni odpowiedzialni za organizację procesu kształcenia, lecz eksperci, którzy dobrowolnie poświęcają swój czas na branie udziału w aktywnościach związanych z doskonaleniem kierunku, w tym na udział w spotkaniu z Zespołem Oceniającym.*
- Potrzeba spojrzenia na kierunek przez kontekst lokalny oraz typ uczelni w szczególności w kontekście umiędzynarodowienia kształcenia.*
- Niektóre kryteria nie odpowiadają ocenie samego kierunku, lecz całej uczelni (np. ankietowanie, biuro karier) zatem trudno jest przypisać ewentualne uwagi do działania kierunku.*
- Pewien niepokój obudził w nas sposób, w jaki to samo kryterium było oceniane przez różnych Ekspertów na dwóch siostrzanych kierunkach (xxxxx), na jakich równolegle odbywała się wizytacja. Te same rozwiązania dotyczące np. przedmiotów do wyboru, wyboru specjalności czy praktyk na studiach niestacjonarnych na jednym kierunku były oceniane pozytywnie, na drugim natomiast budziły zastrzeżenia Eksperta ZO PKA. Na poziomie wydziałowym i ogólnouczelnianym podobne wątpliwości rodził sposób oceny systemu zapewniania jakości kształcenia. System stosowany na kierunkach xxxxx jest wszak identyczny z systemem funkcjonującym na innych kierunkach Wydziału xxxxx oraz całej uczelni. W związku z tym zaskakują rozbieżne oceny Ekspertów (od zadowolającej do wyróżniającej) przyznawane w skali uczelni za to kryterium.*
- Wiadomości e-mail wysyłane do biura PKA po otrzymaniu oficjalnego zawiadomienia o terminie wizytacji w celu uzyskania kontaktu do przewodniczącego zespołu oceniającego oraz informacji na temat tego, w jakim trybie należy ustalić szczegółowy przebieg wizytacji, pozostawały bez odpowiedzi. Dopiero po wielokrotnych monitach i telefonach udało uzyskać się kontakt do osoby, która została wyznaczona na członka zespołu z ramienia PKA. Wspomniane wyznaczenie nastąpiło bardzo późno w stosunku do terminu wizytacji, a wyznaczona osoba tłumaczyła zaistniałą sytuację brakiem decyzji ze strony PKA. Odstęp czasowy między nadesłaniem raportu samooceny a terminem wizytacji był zbyt długi (3,5 miesiąca). Oczekiwanie na raport powizytacyjny zespołu oceniającego także trwa zbyt długo (4 miesiące). W sumie całość procesu oceny, od momentu pierwszego zawiadomienia (wyznaczenie jednostki) do odesłania uwag do raportu zespołu oceniającego, trwa rok. To stanowczo zbyt długi okres.*
- Z perspektywy doświadczeń ośrodka niewielkiego, o stosunkowo nielicznych grupach studenckich, wskazana jest większa elastyczność w egzekwowaniu wymogów formalnych. Możliwość pracy w niewielkich grupach, często z pojedynczymi studentami pozwala na stosowanie metod, których nie mogą stosować jednostki kształcące w sposób masowy. Przy zachowaniu niezbędnych standardów i celów zindywidualizowane sposoby kształcenia mogą stanowić atut w warunkach niżu demograficznego i odpływu zdolnej młodzieży do innych ośrodków akademickich Polski.*
- Obecne kryteria nie uwzględniają najnowocześniejszych metod kształcenia opartych na rzeczywistości wirtualnej.*
- formularze do przygotowania raportu samooceny nie powinny tak często ulegać zmianom.*

Jakim zagadnieniom należałoby Państwa zdaniem poświęcić więcej czasu w trakcie wizytacji?

- Realizacji roli i zadań Założyciela*
- Na zapoznanie się z infrastrukturą badawczo-laboratoryjną.*
- wizytacji infrastruktury dydaktycznej i laboratoryjnej*
- Pomocy jednostce na bazie przekazywania informacji o dobrych praktykach.*
- Efektom kształcenia*
- Poznaniu specyficznych atutów ośrodka.*

- *Wymiana doświadczeń w zakresie zapewnienia jakości kształcenia na różnych Uczelniach.*
- *Można by więcej czasu poświęcić na bardziej szczegółowe omówienie wyników wizytacji z kadłą kierowniczą wydziału.*
- *W trakcie wizytacji zdecydowanie zbyt mało czasu poświęcono kwestiom jakości kształcenia, a zwłaszcza funkcjonowaniu xxxxxx wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, którego skuteczność, jak sądzimy, należy oceniać w oparciu nie tyle o dostępne dokumenty i regulaminy, co o jego praktyczne zastosowania.*
- *Więcej czasu powinna Komisja poświęcić na spotkanie z pedagogami i studentami.*

Przedstawione przez Uczelnie uwagi oraz propozycję zmian zostaną wykorzystane w doskonaleniu realizowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną prac.